



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กองคลังและพัสดุ สำนักงานอธิการบดี

ที่ อว ๐๖๔๒.๐๑(๕)/๑๓๔

วันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๙

เรื่อง ขอนำเสนอรายงานผลการคำนวณและการวิเคราะห์ต้นทุนผลผลิตของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ พร้อมทั้งแผนเพิ่มประสิทธิภาพและรายงานผลการดำเนินงานตามแผนเพิ่มประสิทธิภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

เรียน อธิการบดี

ตามที่กรมบัญชีกลางกำหนดแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติงานด้านบัญชีภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ ตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ที่ กค ๐๔๑๐.๓/ว ๙๐๙ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ โดยกำหนดให้หน่วยงานระดับมหาวิทยาลัยดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงานด้านบัญชีภาครัฐ และรายงานผลการดำเนินงานพร้อมหลักฐานประกอบผ่านระบบการประเมินผลคุณภาพการบัญชีภาครัฐ (GAQA) ใน เรื่องที่ ๔ ความมีประสิทธิภาพ (Effectiveness) ประกอบด้วย เรื่องที่ ๔.๑ การวิเคราะห์ข้อมูลทางบัญชีหรือต้นทุนผลผลิตเพื่อการบริหาร และ เรื่องที่ ๔.๒ การรายงานผลการดำเนินงานต่อผู้บริหารจากการวิเคราะห์ข้อมูลทางบัญชี นั้น

ในการนี้ กองคลังและพัสดุ ได้ดำเนินการจัดทำรายงานผลการคำนวณและการวิเคราะห์ต้นทุนผลผลิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ แผนเพิ่มประสิทธิภาพและรายงานผลการดำเนินงานตามแผนเพิ่มประสิทธิภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ ตามหลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานด้านบัญชีภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ เรื่องที่ ๔ ความมีประสิทธิภาพ (Effectiveness) เรียบร้อยแล้ว

เพื่อให้ผลการวิเคราะห์ต้นทุนผลผลิตดังกล่าว สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการบริหารจัดการ และการตัดสินใจของมหาวิทยาลัย รวมทั้งใช้เป็นหลักฐานประกอบการรายงานผลตามเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานด้านบัญชีภาครัฐ จึงเสนอมาเพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้

๑. โปรดทราบและพิจารณาให้ความเห็นชอบ รายงานผลการคำนวณและการวิเคราะห์ต้นทุนผลผลิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ แผนเพิ่มประสิทธิภาพ และรายงานผลการดำเนินงานตามแผนเพิ่มประสิทธิภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการบริหารจัดการ และการตัดสินใจของมหาวิทยาลัย รวมทั้งเป็นหลักฐานประกอบการรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลทางบัญชีและผลการดำเนินงานต่อผู้บริหาร ตามเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานด้านบัญชีภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

๒. โปรดพิจารณากำหนดนโยบายและมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้นำผลการคำนวณและการวิเคราะห์ต้นทุนผลผลิตไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการบริหารจัดการของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะการวางแผนและบริหารงบประมาณ การจัดสรรและใช้ทรัพยากร การควบคุมและบริหารต้นทุน การพิจารณาประสิทธิภาพของผลผลิตและกิจกรรม ตลอดจนการกำหนดแนวทางปรับปรุงประสิทธิภาพการดำเนินงานให้สอดคล้องกับภารกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย

/๓.โปรดพิจารณา

๓. โปรดพิจารณาขอบหมายกองคลังและพัสดุ ดำเนินการนำส่งรายงานการคำนวณต้นทุน
ผลผลิตของงานบริการสาธารณะ พร้อมหลักฐานประกอบตามเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงาน
ด้านบัญชีภาครัฐ ให้แก่กรมบัญชีกลาง สำนักงานประมาณ และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
(ก.พ.ร.) ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ช่องทาง และระยะเวลาที่กำหนด พร้อมทั้งโปรดลงนามในหนังสือนำเสนอ
ที่แนบมาพร้อมนี้ จำนวน ๓ ฉบับ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ พิจารณาให้ความเห็นชอบ และโปรดพิจารณาสั่งการตาม
ข้อ ๑ - ๓ เพื่อให้กองคลังและพัสดุดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

(นางสาวพิมพ์พิชชา ทองคำพันธุ์กุล)

นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ

(นางพวงเพ็ชร ศรีเย็น)

หัวหน้าสำนักงานคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
รักษาการผู้อำนวยการกองคลังและพัสดุ

เพื่อโปรดพิจารณา

1. เห็นชอบ รายงานผลการคำนวณ
ต้นทุน การวิเคราะห์ต้นทุน
2. ขอเบิกจ่ายจากผลงาน ค่ารายงานผล
กำไร และการกำหนดแหล่ง
ทุนการปรับปรุงให้สอดคล้องกับ
ภารกิจและหน้าที่ของ มหาวิทยาลัย
3. ขอเบิกจ่ายและพัสดุ ดำเนินการ
ในส่วนที่เกี่ยวข้อง
4. ลงนามใน เอกสาร
ศสอภ ๖ ก.ข. ๖๑

อธิบดีกรมการคลัง / อธิบดีกรมการคลัง
อธิบดีกรมการคลัง / อธิบดีกรมการคลัง
✓

ที่ อว ๐๖๔๒/๒๑๗๐



มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี
๑๗๒ ถนนอิสรภาพ
เขตธนบุรี กทม.๑๐๖๐๐

๔ กันยายน ๒๕๖๙

เรื่อง นำส่งรายงานตามเกณฑ์ประเมินบัญชีภาครัฐ เรื่องที่ ๔ ความมีประสิทธิภาพ (Effectiveness)
เรียน อธิการบดีกรมบัญชีกลาง

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานการวิเคราะห์ข้อมูลทางบัญชีหรือต้นทุนผลผลิตเพื่อการบริหาร และรายงาน
ผลการดำเนินงานต่อผู้บริหารจากการวิเคราะห์ข้อมูลทางบัญชี ประจำปีงบประมาณ
พ.ศ.๒๕๖๙ จำนวน ๑ เล่ม

ตามที่กรมบัญชีกลาง กำหนดเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานด้านบัญชีบริหาร ให้จัดทำ
รายงานการประเมินในเรื่องที่ ๔ ความมีประสิทธิภาพ (Effectiveness) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๙
และให้เป็นไปตามมาตรา ๒๑ แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์วิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
พ.ศ.๒๕๔๖ ตามรูปแบบที่กรมบัญชีกลางกำหนด ความทราบแล้วนั้น

ในการนี้ มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี จัดทำรายงานวิเคราะห์ข้อมูลทางบัญชีหรือต้นทุน
ผลผลิตเพื่อการบริหาร และรายงานผลการดำเนินงานต่อผู้บริหารจากการวิเคราะห์ข้อมูลทางบัญชี
ตามแนวทางการประเมินผลตัวชี้วัดประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ เรียบร้อยแล้ว จึงขอส่งรายงาน
ดังกล่าว ผ่านระบบ GAQA ตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ที่ กค ๐๔๑๐.๓/ว ๙๐๙ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๘
เพื่อดำเนินการส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ปนัดดา ยิ้มสกุล)

อธิการบดี

กองคลังและพัสดุ สำนักงานอธิการบดี

โทรศัพท์ ๐-๒๘๙๐-๒๓๑๒

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@dru.ac.th



มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี
DHONBURI RAJABHAT UNIVERSITY

รายงาน ต้นทุนผลผลิต

รายงานต้นทุนผลผลิต

ประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. 2568



กำหนดแผนเพิ่มประสิทธิภาพ
และรายงานแผนเพิ่มประสิทธิภาพ

ประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. 2569



คำนำ

การจัดทำบัญชีบริหารต้นทุนผลผลิต เป็นกลไกสำคัญในการบริหารจัดการทรัพยากรของภาครัฐให้มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ซึ่งมีพันธกิจหลักด้านการผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การคำนวณต้นทุนผลผลิตในแต่ละกิจกรรมจึงมีส่วนสำคัญในการสะท้อนต้นทุนที่แท้จริงของการดำเนินงาน และสามารถใช้เป็นข้อมูลในการวางแผน ตัดสินใจ และปรับปรุงประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัยให้เกิดความคุ้มค่าสูงสุด

รายงานฉบับนี้ จัดทำขึ้นเพื่อแสดงต้นทุนผลผลิตของมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 โดยคำนวณต้นทุนในแต่ละภารกิจหลักตามแนวทางของกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง และข้อเสนอแนะเชิงกลยุทธ์สำหรับการบริหารต้นทุนในอนาคต ทั้งนี้เพื่อให้ผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องสามารถใช้เป็นเครื่องมือในการกำหนดทิศทางการพัฒนาและบริหารจัดการทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย และหวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานต้นทุนผลผลิตฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการบริหารงานและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยในระยะยาว

กองคลังและพัสดุ สำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี
กันยายน 2569

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
คำนำ.....	ก
สารบัญ.....	ข
บทนำ.....	1 - 2
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร.....	3 - 4
ส่วนที่ 1 รายงานแยกตามประเภทแหล่งเงิน รายได้ ค่าใช้จ่าย ตามภารกิจของต้นทุนกิจกรรม ระหว่างปี พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568.....	5 - 17
ส่วนที่ 2 รายงานเปรียบเทียบผลการคำนวณต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต ระหว่างปี พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568.....	18 - 35
ส่วนที่ 3 รายงานสรุปผลวิเคราะห์ต้นทุนผลผลิต ระหว่างปี พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568.....	36 - 39
ส่วนที่ 4 เรื่องที่ 4 ความมีประสิทธิภาพ (Effectiveness) ผลการใช้ประโยชน์ข้อมูลทางบัญชี ในการบริหารจัดการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569.....	40 - 45
ส่วนที่ 5 การกำหนดแผนเพิ่มประสิทธิภาพ ระหว่างปี พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568.....	46 - 53
ส่วนที่ 6 การรายงานผลการดำเนินงานตามแผนเพิ่มประสิทธิภาพ ด้านลดค่าใช้จ่าย ระหว่างปี พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568.....	54 - 58

บทนำ

1. บริบท ความสำคัญ และหลักการเหตุผล

ในสภาวะการณ์ปัจจุบัน การบริหารงบประมาณและการเงินการคลังของภาครัฐได้มุ่งเน้นการจัดสรรทรัพยากรตามแนวคิดการบริหารจัดการมุ่งผลสัมฤทธิ์ ซึ่งให้ความสำคัญกับการบรรลุพันธกิจและวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์อย่างมีประสิทธิภาพและคุ้มค่าสูงสุด หัวใจสำคัญของการขับเคลื่อนระบบดังกล่าวจำเป็นต้องอาศัยข้อมูล **ต้นทุนผลผลิต (Cost of Output)** ที่มีความถูกต้อง ครบถ้วน และสะท้อนความเป็นจริง รายงานต้นทุนผลผลิต จึงเป็นเครื่องมือทางด้านบัญชีบริหารที่มีบทบาทสำคัญยิ่งในการวิเคราะห์ประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณของแต่ละภารกิจ ตลอดจนเป็นสารสนเทศพื้นฐานสำหรับการกำหนดนโยบายการจัดสรรทรัพยากรทางการเงิน การวางแผนเชิงกลยุทธ์ และการประเมินผลการดำเนินงานขององค์กรอย่างมีธรรมาภิบาลและตรวจสอบได้

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ในฐานะสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ มีพันธกิจหลักตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 ในการยกระดับการศึกษาและพัฒนาท้องถิ่น ครอบคลุมภารกิจหลัก 4 ประการ ได้แก่ **การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม** การดำเนินงานตามพันธกิจดังกล่าวย่อมเกิดขึ้นจากการบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานดำเนินการหลักและหน่วยงานสนับสนุน ดังนั้น การจัดทำระบบบัญชีบริหารต้นทุนผลผลิตจึงต้องครอบคลุมการรวบรวม จำแนก และปันส่วนต้นทุนอย่างเป็นระบบ เพื่อให้ได้ข้อมูลต้นทุนที่สะท้อนการดำเนินงานที่แท้จริงในทุกมิติ ของปีงบประมาณพ.ศ. 2568

2. วัตถุประสงค์

1. เพื่อ คำนวณและแสดง ต้นทุนผลผลิตที่แท้จริง (Actual Cost of Output) ในแต่ละภารกิจหลักของมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี
2. เพื่อ วิเคราะห์แนวโน้มและเปรียบเทียบต้นทุนผลผลิต กับปีงบประมาณที่ผ่านมา อันจะเป็นประโยชน์ต่อการประเมินประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณ
3. เพื่อ เสนอแนะข้อคิดเห็นเชิงกลยุทธ์ ในการบริหารจัดการต้นทุนและการจัดสรรทรัพยากรให้เกิดความคุ้มค่าและมีประสิทธิภาพสูงสุดต่อองค์กร

3. กรอบแนวคิดการจัดทำต้นทุน

เพื่อให้การจัดทำข้อมูลต้นทุนเป็นไปตามหลักวิชาการและมาตรฐานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรีได้กำหนดกรอบแนวคิดในการจัดทำต้นทุนครอบคลุม 5 มิติสำคัญ ดังนี้

- **การบูรณาการต้นทุนกับพันธกิจหลัก** กำหนดแนวทางการจำแนกและปันส่วนทรัพยากรให้สอดคล้องกับพันธกิจหลักทั้ง 4 ด้าน เพื่อวิเคราะห์ความคุ้มค่าทางการเงินในแต่ละภารกิจได้อย่างแม่นยำ

- การประยุกต์ใช้ระบบต้นทุนฐานกิจกรรม (Activity-Based Costing : ABC) นำหลักการบัญชีบริหารจำแนกและกระจายต้นทุนทั้งทางตรงและทางอ้อม ได้แก่ ค่าใช้จ่ายบุคลากร ค่าวัสดุ ครุภัณฑ์ ค่าสาธารณูปโภค และค่าใช้จ่ายสนับสนุนส่วนกลาง เข้าสู่กิจกรรมอย่างเป็นรูปธรรม
- การใช้วัฏกรรมข้อมูลเพื่อการบริหารตัดสินใจ นำข้อมูล ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต (Unit Cost) เช่น ต้นทุนต่อการผลิตบัณฑิต 1 คน มาเป็นสารสนเทศประกอบการวางแผนงบประมาณรายปี การประเมินผลการดำเนินงาน และการปรับปรุงกระบวนการทำงานทั้งในระยะสั้นและระยะยาว
- การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การพัฒนางานองค์กรอย่างยั่งยืน เชื่อมโยงข้อมูลต้นทุนทางการเงินเข้ากับเป้าหมายการยกระดับคุณภาพการศึกษาและการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล
- การกำกับดูแลให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานภาครัฐ ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ แนวทาง และรูปแบบที่กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง กำหนด เพื่อให้รายงานมีความถูกต้อง ชัดเจน โปร่งใส และสามารถอ้างอิงได้ตามมาตรฐานราชการ

4. โครงสร้างกระบวนการคำนวณต้นทุนผลผลิต

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ได้กำหนดกระบวนการคำนวณต้นทุนผลผลิตอย่างเป็นลำดับขั้นตอน 3 ขั้นตอนหลัก ดังนี้

- ขั้นตอนที่ 1 การวิเคราะห์และจำแนกโครงสร้างกิจกรรม (Activity Identification) ระบุและจำแนกผลผลิต กิจกรรมหลัก กิจกรรมรอง และกิจกรรมสนับสนุนของมหาวิทยาลัยเพื่อเป็นศูนย์ต้นทุนในการคิดคำนวณค่าใช้จ่าย
- ขั้นตอนที่ 2 การกระจายและการปันส่วนค่าใช้จ่าย (Cost Allocation and Distribution) รวบรวมค่าใช้จ่ายทุกประเภทจากทุกแหล่งเงิน (งบประมาณแผ่นดิน, เงินนอกงบประมาณ/ เงินรายได้, งบกลาง และค่าเสื่อมราคาและตัดจำหน่าย) และดำเนินการปันส่วนค่าใช้จ่ายแบบตามลำดับชั้นจากส่วนกลาง และหน่วยงานสนับสนุนไปยังหน่วยงานรอง หน่วยงานหลัก และสาขาวิชา/โครงการ ตามเกณฑ์การปันส่วนที่เหมาะสม อาทิ จำนวนบุคลากร พื้นที่การใช้งาน และจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา (Full-Time Equivalent Students: FTES)
- ขั้นตอนที่ 3 การคำนวณต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต (Unit Cost Calculation) ประมวลผลรวมต้นทุนกิจกรรมตามกลุ่มผลผลิตหลักทั้ง 5 ด้าน (ผลิตบัณฑิต, บัณฑิตศึกษา, บริการวิชาการ, ศิลปวัฒนธรรมและงานวิจัย) แล้วคำนวณหารด้วยปริมาณผลผลิตจริง เพื่อให้ได้ ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต (Cost per Unit) ของมหาวิทยาลัยที่ถูกต้องตามหลักบัญชีบริหาร

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

รายงานต้นทุนผลผลิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จัดทำขึ้นตามหลักเกณฑ์การคำนวณต้นทุนผลผลิตของกรมบัญชีกลาง เพื่อวิเคราะห์โครงสร้างรายได้ ค่าใช้จ่าย และต้นทุนผลผลิตของมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ตลอดจนประเมินประสิทธิภาพการใช้ทรัพยากรและความคุ้มค่าในการดำเนินงาน โดยใช้ข้อมูลจากระบบบัญชีภาครัฐ และผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเป็นฐานในการวิเคราะห์ เพื่อใช้ประกอบการวางแผน การจัดสรรงบประมาณและการกำหนดนโยบายด้านการบริหารทรัพยากรในปีงบประมาณถัดไป

ผลการวิเคราะห์พบว่า มหาวิทยาลัยมีรายได้รวม 751.73 ล้านบาท โดยรายได้จากเงินงบประมาณแผ่นดิน จำนวน 490.04 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 65.19 ของรายได้รวม ยังคงเป็นแหล่งรายได้หลักของมหาวิทยาลัย ขณะที่รายได้จากการขายสินค้าและบริการ จำนวน 160.93 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 21.41 สะท้อนถึงศักยภาพในการสร้างรายได้นอกงบประมาณ ส่วนรายได้จากเงินช่วยเหลือ เงินบริจาค และรายได้อื่น มีสัดส่วนไม่สูง จึงควรส่งเสริมการสร้างรายได้จากการบริการวิชาการ การวิจัย หลักสูตรระยะสั้น และความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย เพื่อเสริมสร้างความมั่นคงทางการเงิน ในระยะยาว

ด้านต้นทุนผลผลิต มหาวิทยาลัย มีต้นทุนรวม 569.82 ล้านบาท โดยค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรเป็นต้นทุนหลัก จำนวน 259.97 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 45.62 รองลงมา ได้แก่ ค่าใช้จ่ายดำเนินงานร้อยละ 25.54 และค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย ร้อยละ 23.83 สะท้อนให้เห็นว่าโครงสร้างต้นทุนส่วนใหญ่เป็นต้นทุนคงที่ ที่จำเป็นต่อการดำเนินพันธกิจของมหาวิทยาลัย จึงควรให้ความสำคัญกับการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้ทรัพยากรควบคู่กับการเพิ่มผลผลิตและผลลัพธ์ ของการดำเนินงาน

เมื่อพิจารณาตามผลผลิต พบว่า การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี เป็นภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย มีต้นทุนรวม 381.27 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 66.91 ของต้นทุนผลผลิตทั้งหมด รองลงมา ได้แก่ การบริการวิชาการการวิจัย การจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ซึ่งสะท้อนว่าการจัดสรรทรัพยากรของมหาวิทยาลัย สอดคล้องกับพันธกิจด้านการผลิตบัณฑิต การสร้างองค์ความรู้และการพัฒนาท้องถิ่นตามบทบาทของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

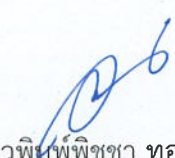
การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย พบว่า หลักสูตรที่มีจำนวน FTES สูงสามารถเฉลี่ยต้นทุนคงที่ได้เป็นอย่างดีมีประสิทธิภาพ ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยอยู่ในระดับเหมาะสม ขณะที่บางหลักสูตรมีต้นทุนต่อหน่วยสูงเนื่องจากจำนวนผู้เรียนลดลง แต่ยังคงมีการระดมทุนด้านบุคลากร อาคารสถานที่ ห้องปฏิบัติการ และครุภัณฑ์เฉพาะทาง จึงควรติดตามแนวโน้มจำนวนนักศึกษา ประเมินความคุ้มค่าในการเปิดหลักสูตร และส่งเสริมการใช้ทรัพยากรร่วมกันระหว่างหน่วยงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารต้นทุน

นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยสามารถดำเนินมาตรการลดค่าใช้จ่ายได้บรรลุเป้าหมาย 5 จาก 7 มาตรการ โดยลดค่าใช้จ่ายด้านไฟฟ้า น้ำประปา โทรศัพท์ ไปรษณีย์ และเชื้อเพลิงได้ตามเป้าหมาย ส่วนค่าใช้จ่ายด้านวัสดุสำนักงาน และค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ที่เพิ่มขึ้น เป็นผลจากการดำเนินโครงการตามยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ซึ่งสอดคล้องกับนโยบายของภาครัฐและพันธกิจของมหาวิทยาลัย

โดยสรุป มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี มีโครงสร้างรายได้และต้นทุนที่สอดคล้องกับพันธกิจหลัก สามารถบริหารทรัพยากรโดยรวมได้อย่างเหมาะสม ทั้งนี้ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและความยั่งยืนทางการเงิน ในระยะยาว ควรมุ่งเน้นการเพิ่มรายได้นอกงบประมาณ การพัฒนาหลักสูตรที่มีศักยภาพ การบริหารหลักสูตร ที่มีต้นทุนต่อหน่วยสูงให้เกิดความคุ้มค่า และการพัฒนาระบบบริหารต้นทุนเชิงกลยุทธ์ เพื่อสนับสนุน การตัดสินใจของผู้บริหารและการใช้ทรัพยากรภาครัฐให้เกิดประโยชน์สูงสุดตามหลักธรรมาภิบาล

ผลการวิเคราะห์ต้นทุนผลผลิต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สามารถนำไปใช้เป็นข้อมูล ประกอบการวางแผนและการตัดสินใจเชิงนโยบายของมหาวิทยาลัย ทั้งในด้านการจัดสรรงบประมาณ การบริหารหลักสูตร การวางแผนอัตรากำลัง และการติดตามประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงาน เพื่อให้การใช้ทรัพยากรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ คุ้มค่า และสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย รวมทั้งนโยบายด้านการอุดมศึกษาและการพัฒนาท้องถิ่นของประเทศ

ขอรับรองว่า รายงานต้นทุนผลผลิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ฉบับนี้ จัดทำขึ้นตาม หลักเกณฑ์การคำนวณต้นทุนผลผลิตของกรมบัญชีกลาง โดยใช้ข้อมูลจากระบบบัญชีและข้อมูล ผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ซึ่งได้ผ่านการตรวจสอบความถูกต้อง ครบถ้วน และสามารถใช้เป็นข้อมูล ประกอบการบริหารจัดการและการตัดสินใจเชิงนโยบายได้อย่างเหมาะสม


(นางสาวพิมพ์พิชชา ทองคำพันธุ์กุล)
นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ
ผู้จัดทำรายงาน


(นางพวงเพชร ศรีเย็น)
หัวหน้าสำนักงานคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
รักษาการผู้อำนวยการกองคลังและพัสดุ


(รองศาสตราจารย์ปนัดดา ยิ้มสกุล)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ส่วนที่ 1

รายงานแยกตามประเภทแหล่งเงิน รายได้ ค่าใช้จ่ายตามภารกิจของต้นทุนกิจกรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ตารางที่ 1 รายงานรายได้แยกประเภทตามแหล่งของเงิน ปีงบประมาณ พ.ศ.2568

รายได้ตามแหล่งเงิน	หน่วย : บาท
รายได้จากเงินงบประมาณ	490,040,832.62
รายได้จากการขายสินค้าและบริการ (เงินนอกงบประมาณ)	160,933,326.14
รายได้จากเงินช่วยเหลือและเงินบริจาค	14,010,784.16
รายได้อื่น	86,749,043.27
รายได้รวม	751,733,986.19
รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสะสม	2,560,584,136.54

จากตารางที่ 1 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยมีรายได้รวมทั้งสิ้น 751.73 ล้านบาท โดยมีรายละเอียดจำแนกตามประเภทแหล่งเงิน ดังนี้

1. รายได้จากเงินงบประมาณ เป็นแหล่งรายได้หลัก มีมูลค่า 490.04 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 65.19 ของรายได้รวม
2. รายได้จากการขายสินค้าและบริการ มีมูลค่า 160.93 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 21.41 ของรายได้รวม
3. รายได้อื่น มีมูลค่า 86.75 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 11.54 ของรายได้รวม
4. รายได้จากเงินช่วยเหลือและเงินบริจาค มีมูลค่า 14.01 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 1.86 ของรายได้รวม

โครงสร้างรายได้ข้างต้นสะท้อนให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยยังคงพึ่งพาเงินงบประมาณแผ่นดินจากภาครัฐเป็นแหล่งรายได้หลัก โดยมีรายได้จากการขายสินค้าและบริการเป็นแหล่งรายได้สำคัญอันดับรองลงมา ซึ่งแสดงถึงศักยภาพในการแสวงหารายได้และการพึ่งพาตนเองในระดับหนึ่ง ขณะที่รายได้อื่นและเงินช่วยเหลือบริจาค แม้จะมีสัดส่วนน้อย แต่ช่วยสนับสนุนการดำเนินงานและเพิ่มความหลากหลายของโครงสร้างทางการเงิน ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยมี รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสะสม รวมทั้งสิ้น 2,560.58 ล้านบาท

ตารางที่ 2 รายงานประเภทค่าใช้จ่ายของมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ประเภทค่าใช้จ่าย	งบประมาณแผ่นดิน	เงินนอกงบประมาณ	งบกลาง	รวม
ค่าใช้จ่ายบุคลากร	233,858,230.05	24,202,079.88	1,908,280.48	259,968,590.41
ค่าใช้จ่ายการดำเนินงาน	47,378,278.91	98,135,856.65	0.00	145,514,135.56
ค่าสาธารณูปโภค	16,281,445.73	5,545,824.25	0.00	21,827,269.98
ต้นทุนขายสินค้าและบริการ	0.00	5,384,036.09	0.00	5,384,036.09
ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	76,774,521.95	58,998,195.66	0.00	135,772,717.61
ค่าใช้จ่ายจากการอุดหนุนอื่นและบริจาค	1,229,230.00	0.00	0.00	1,229,230.00
ค่าใช้จ่ายอื่น	762.31	122,816.59	0.00	123,578.90
รวมต้นทุนผลิต	375,522,468.95	192,388,809.12	1,908,280.48	569,819,558.55

ค่าใช้จ่ายรวมตามงบการเงิน 662,713,176.86

หัก ค่าใช้จ่ายที่ไม่เกี่ยวข้องในการผลิตผลผลิต

 ค่าบำเหน็จบำนาญ 92,893,618.31

บวก ค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องในการผลิตผลผลิต -

รวมค่าใช้จ่ายผลิตของมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี 569,819,558.55

จากตารางที่ 2 พบว่า มหาวิทยาลัย มีต้นทุนในการผลิตผลผลิตรวมทั้งสิ้น 569.82 ล้านบาท จำแนกตามแหล่งเงินออกเป็น 3 ส่วน ได้แก่ งบประมาณแผ่นดิน จำนวน 375.52 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 65.90 เงินนอกงบประมาณ จำนวน 192.39 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 33.76 และงบกลาง จำนวน 1.91 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 0.34 ตามลำดับ สะท้อนให้เห็นว่าการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยยังพึ่งพางบประมาณแผ่นดินเป็นแหล่งเงินหลัก ขณะเดียวกันเงินนอกงบประมาณ มีสัดส่วนประมาณ หนึ่งในสามของต้นทุนผลิตทั้งหมด

เมื่อพิจารณา ประเภทค่าใช้จ่าย พบว่า ค่าใช้จ่ายบุคลากรมีมูลค่าสูงที่สุด จำนวน 259.97 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 45.62 ของต้นทุนผลิตทั้งหมด รองลงมาคือค่าใช้จ่ายการดำเนินงาน จำนวน 145.51 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 25.54 และค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย จำนวน 135.77 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 23.83 ตามลำดับ โดยค่าใช้จ่ายบุคลากรและค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่ายรวมกัน คิดเป็นร้อยละ 69.45 ของต้นทุนผลิตทั้งหมด สะท้อนว่าต้นทุนส่วนสำคัญของมหาวิทยาลัยอยู่ในรายการที่มีลักษณะเป็นต้นทุนคงที่ หรือปรับลดได้ยากในระยะสั้น ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญที่ต้องนำมาพิจารณาในการบริหารต้นทุนต่อหน่วย

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาแหล่งเงินของค่าใช้จ่ายการดำเนินงาน พบว่า ค่าใช้จ่ายการดำเนินงานจำนวน 145.51 ล้านบาท มาจากเงินนอกงบประมาณจำนวน 98.14 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 67.45 ขณะที่งบประมาณแผ่นดิน มีจำนวน 47.38 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 32.55 แสดงให้เห็นว่าเงินนอกงบประมาณมีบทบาทสำคัญในการสนับสนุนค่าใช้จ่ายการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ดังนั้น การบริหารจัดการรายได้และเงินนอกงบประมาณ จึงเป็นปัจจัยสำคัญต่อความสามารถในการสนับสนุนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 รายงานสรุปค่าใช้จ่ายตามผลผลิต ตามสาขาวิชาและตามภารกิจ

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี สรุปค่าใช้จ่ายตามผลผลิต ตามสาขาวิชาและตามภารกิจ ณ วันที่ 30 กันยายน 2568					
ลำดับที่	รายการ	ต้นทุนรวม	ปริมาณ	หน่วยนับ	ต้นทุนต่อหน่วย
1	การสอน : พยาบาลศาสตร์และวิทยาการสุขภาพ	11,063,649.47	46.67	FTES	237,061.27
2	การสอน : คหกรรมศาสตร์	11,715,614.84	61.89	FTES	189,297.38
3	การสอน : เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	19,145,881.90	91.89	FTES	208,356.53
4	การสอน : วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม	6,417,881.46	16.30	FTES	393,735.06
5	การสอน : เทคโนโลยีสารสนเทศ	6,222,857.16	18.72	FTES	332,417.58
6	การสอน : วิทยาศาสตร์เทคโนโลยีการอาหาร	5,528,070.16	15.33	FTES	360,604.71
7	การสอน : วิทยาการคอมพิวเตอร์	31,043,506.32	177.78	FTES	174,617.54
8	การสอน : วิศวกรรมศาสตร์	21,700,625.38	119.78	FTES	181,170.69
9	การสอน : การศึกษาปฐมวัย	10,174,784.33	160.22	FTES	63,505.08
10	การสอน : คณิตศาสตร์	12,473,374.60	203.06	FTES	61,427.04
11	การสอน : คอมพิวเตอร์ศึกษา	8,636,329.71	99.58	FTES	86,727.55
12	การสอน : ภาษาไทย	11,319,748.14	176.36	FTES	64,185.46
13	การสอน : ภาษาอังกฤษ	8,043,595.51	120.94	FTES	66,508.98
14	การสอน : วิทยาศาสตร์ทั่วไป	6,682,446.82	81.64	FTES	81,852.61
15	การสอน : พลศึกษา	20,739,757.54	430.17	FTES	48,212.93
16	การสอน : สังคมศึกษา	10,978,038.18	169.72	FTES	64,683.23
17	การสอน : ศิลปกรรม	14,589,019.68	139.44	FTES	104,625.79
18	การสอน : นิติศาสตร์	5,465,496.26	40.03	FTES	136,535.01
19	การสอน : รัฐประศาสนศาสตร์	12,098,038.51	149.92	FTES	80,696.63
20	การสอน : ภาษาอังกฤษธุรกิจ	14,325,850.88	137.25	FTES	104,377.78
21	การสอน : ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร	4,703,906.58	36.06	FTES	130,446.66
22	การสอน : ภาษาไทย	7,475,778.11	55.31	FTES	135,161.42
23	การสอน : การพัฒนาสังคมและวัฒนธรรม	2,133,960.40	6.50	FTES	328,301.60
24	การสอน : นาฏศิลป์และการแสดง	2,752,804.45	7.00	FTES	393,257.78
25	การสอน : การบริหารธุรกิจ	77,133,749.24	1,337.59	FTES	57,666.21
26	การสอน : การบัญชี	13,832,166.42	245.14	FTES	56,425.58
27	การสอน : นิเทศศาสตร์	15,264,471.77	171.11	FTES	89,208.53
28	การสอน : อุตสาหกรรมการบริการและการท่องเที่ยว	9,612,247.04	66.86	FTES	143,766.78
29	กิจกรรมการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิต	38,158,983.18	172.97	FTES	220,610.41
30	กิจกรรมการจัดการศึกษาโรงเรียนสาธิตฯ	34,976,451.59	223.00	คน	156,845.07
31	กิจกรรมด้านการบริการวิชาการ	51,730,079.27	103.00	โครงการ	502,233.78
32	กิจกรรมด้านส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	19,602,967.93	97.00	โครงการ	202,092.45
33	กิจกรรมด้านส่งเสริมการวิจัย	44,077,425.72	206.00	เรื่อง	213,968.09
รวมต้นทุนกิจกรรมผลผลิต		569,819,558.55	4,382.26		

จากตารางที่ 3 รายงานสรุปค่าใช้จ่ายตามผลผลิต ตามกลุ่มสาขาวิชาและตามภารกิจของมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ณ วันที่ 30 กันยายน 2568 พบว่า มหาวิทยาลัยมีการใช้จ่ายทรัพยากรเพื่อสนับสนุนภารกิจด้านการจัดการศึกษาและภารกิจหลักของสถาบันอุดมศึกษาในหลายมิติ ทั้งการผลิตบัณฑิตในสาขาวิชาที่หลากหลาย การจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา การจัดการศึกษาโรงเรียนสาธิต การบริการวิชาการ การส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม และการส่งเสริมการวิจัย โดยมีโครงสร้างต้นทุนที่แตกต่างกันตามลักษณะของศาสตร์ รูปแบบการจัดการเรียนรู้ จำนวนผู้เรียน และทรัพยากรที่จำเป็นต่อการดำเนินการของแต่ละสาขาวิชา

การพิจารณาค่าใช้จ่ายของแต่ละสาขาวิชาจึงไม่ควรพิจารณาเฉพาะต้นทุนรวมหรือต้นทุนต่อหน่วยในเชิงตัวเลขเพียงอย่างเดียว เนื่องจากแต่ละสาขาวิชามีลักษณะการจัดการเรียนรู้และภารกิจทางวิชาการที่แตกต่างกัน โดยเฉพาะสาขาวิชาที่เน้นการเรียนรู้ภาคปฏิบัติ หรือมีความจำเป็นต้องใช้ห้องปฏิบัติการ เครื่องมือและอุปกรณ์เฉพาะทาง บุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญ ตลอดจนระบบสนับสนุนการเรียนรู้ที่เหมาะสมย่อมมีโครงสร้างต้นทุนแตกต่างจากสาขาวิชาที่สามารถรองรับผู้เรียนจำนวนมากด้วยรูปแบบการเรียนการสอนทั่วไป ขณะเดียวกัน สาขาวิชาที่มีจำนวนผู้เรียนหรือปริมาณ FTES สูง ย่อมสามารถกระจายต้นทุนพื้นฐานไปยังผู้เรียนได้มากขึ้น ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยลดลง ซึ่งสะท้อนถึงประสิทธิภาพจากการใช้ทรัพยากรตามขนาดของการจัดการศึกษา

ดังนั้น การวิเคราะห์ข้อมูลต้นทุนครั้งนี้ จึงมุ่งพิจารณา **ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนรวม ปริมาณผลผลิต และต้นทุนต่อหน่วย ควบคู่กับลักษณะทางวิชาการ รูปแบบการจัดการเรียนรู้ และบทบาทของแต่ละสาขาวิชา** เพื่อให้เห็นสถานการณ์ปัจจุบันของการใช้ทรัพยากรของมหาวิทยาลัยอย่างรอบด้าน ตลอดจนใช้เป็นข้อมูลประกอบการวางแผนและบริหารจัดการด้านงบประมาณ การพัฒนาคุณภาพการศึกษา และการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้ทรัพยากรให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อมหาวิทยาลัย ผู้เรียน และสังคม โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. การสอน พยาบาลศาสตร์และวิทยาการสุขภาพ

ต้นทุนรวม 11.06 ล้านบาท มีปริมาณ 46.67 FTES และมีต้นทุนต่อหน่วย 237,061.27 บาทต่อ FTES สะท้อนถึงลักษณะของการจัดการศึกษาที่ต้องอาศัยทรัพยากรทางการศึกษาเฉพาะด้าน ทั้งบุคลากรผู้เชี่ยวชาญ ห้องปฏิบัติการ อุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์สุขภาพ และการฝึกปฏิบัติที่ต้องคำนึงถึงมาตรฐานวิชาชีพ จึงมีโครงสร้างต้นทุนต่อหน่วยสูงกว่าสาขาที่สามารถจัดการเรียนการสอนในลักษณะห้องเรียนทั่วไป อย่างไรก็ตาม ต้นทุนดังกล่าวถือเป็นการลงทุนเพื่อพัฒนากำลังคนด้านสุขภาพที่มีความสำคัญต่อสังคมและชุมชน ซึ่งเป็นภารกิจเชิงคุณภาพที่มหาวิทยาลัยต้องรักษามาตรฐานอย่างต่อเนื่อง

2. การสอน คหกรรมศาสตร์

ต้นทุนรวม 11.72 ล้านบาท มีปริมาณ 61.89 FTES และมีต้นทุนต่อหน่วย 189,297.38 บาทต่อ FTES โครงสร้างต้นทุนสะท้อนลักษณะการเรียนรู้ที่เน้นการปฏิบัติและการฝึกทักษะวิชาชีพ ซึ่งจำเป็นต้องใช้ห้องปฏิบัติการ วัสดุ อุปกรณ์ และพื้นที่สำหรับการฝึกปฏิบัติ การลงทุนดังกล่าวช่วยให้นักศึกษาได้รับประสบการณ์จริงและสามารถนำองค์ความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการประกอบอาชีพและสร้างมูลค่าให้กับชุมชน จึงเป็นต้นทุนที่สนับสนุนคุณภาพและความพร้อมของบัณฑิตมากกว่าการพิจารณาจากตัวเลขต้นทุนเพียงอย่างเดียว

3. การสอน เทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ต้นทุนรวม 19.15 ล้านบาท ปริมาณ 91.89 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 208,356.53 บาทต่อ FTES ลักษณะต้นทุนสะท้อนการจัดการศึกษาที่ต้องใช้ทรัพยากรด้านเทคนิค เครื่องมือ ห้องปฏิบัติการ และบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง การลงทุนดังกล่าวมีความจำเป็นต่อการสร้างทักษะด้านเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมให้แก่ผู้เรียน และสนับสนุนการผลิตกำลังคนที่สามารถตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีและความต้องการของตลาดแรงงาน

4. การสอน วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม

ต้นทุนรวม 6.42 ล้านบาท ปริมาณ 16.30 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 393,735.06 บาทต่อ FTES แม้ต้นทุนต่อหน่วยอยู่ในระดับสูง แต่ควรพิจารณาควบคู่กับจำนวนผู้เรียนที่มีขนาดค่อนข้างจำกัดและลักษณะเฉพาะของศาสตร์ ซึ่งต้องใช้ห้องปฏิบัติการ เครื่องมือทางวิทยาศาสตร์ และทรัพยากรเฉพาะด้านการคงไว้ซึ่งศักยภาพของสาขาจึงมีความสำคัญต่อการสร้างองค์ความรู้และบุคลากรด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งเป็นประเด็นที่มีความสำคัญต่อการพัฒนาสังคมและความยั่งยืน การบริหารต้นทุนจึงควรมุ่งเพิ่มประสิทธิภาพการใช้ทรัพยากรและสร้างโอกาสในการขยายฐานผู้เรียน มากกว่าการพิจารณาต้นทุนต่อหน่วยเพียงด้านเดียว

5. การสอน เทคโนโลยีสารสนเทศ

ต้นทุนรวม 6.22 ล้านบาท ปริมาณ 18.72 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 332,417.58 บาทต่อ FTES ต้นทุนดังกล่าวสะท้อนความจำเป็นในการจัดการศึกษาที่ต้องมีโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยี คอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์ และบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง แม้ปริมาณ FTES ยังไม่สูง แต่การลงทุนด้านเทคโนโลยีสารสนเทศมีความสำคัญเชิงยุทธศาสตร์ เนื่องจากเป็นพื้นฐานของการเปลี่ยนผ่านสู่สังคมดิจิทัล มหาวิทยาลัยจึงสามารถใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์ร่วมกับสาขาอื่นและพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับทักษะดิจิทัลที่ตลาดแรงงานต้องการ

6. การสอน วิทยาศาสตร์เทคโนโลยีการอาหาร

ต้นทุนรวม 5.53 ล้านบาท ปริมาณ 15.33 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 360,604.71 บาทต่อ FTES ต้นทุนต่อหน่วยที่สูงสัมพันธ์กับจำนวน FTES ที่ยังมีขนาดไม่มาก และลักษณะการเรียนรู้ที่ต้องใช้ห้องปฏิบัติการ วัสดุดิบ เครื่องมือ และการฝึกปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการผลิตอาหาร การลงทุนดังกล่าวช่วยสร้างทักษะที่สามารถเชื่อมโยงกับภาคอุตสาหกรรมและการประกอบธุรกิจอาหาร ซึ่งเป็นศักยภาพที่มหาวิทยาลัยสามารถต่อยอดไปสู่การบริการวิชาการ การพัฒนาผลิตภัณฑ์ และการสร้างรายได้ในอนาคต

7. การสอน วิทยาการคอมพิวเตอร์

ต้นทุนรวมสูงถึง 31.04 ล้านบาท แต่มีปริมาณ 177.78 FTES ทำให้ต้นทุนต่อหน่วย 174,617.54 บาทต่อ FTES สะท้อนว่าการมีฐานผู้เรียนในระดับที่เหมาะสมช่วยกระจายต้นทุนด้านบุคลากรและโครงสร้างพื้นฐานทางเทคโนโลยีได้ดี สาขานี้จึงมีบทบาทสำคัญในการผลิตกำลังคนด้านดิจิทัลและเทคโนโลยี ซึ่งสามารถสนับสนุนทั้งภาคธุรกิจ ภาครัฐ และการพัฒนาระบบดิจิทัลของมหาวิทยาลัยเอง

8. การสอน วิศวกรรมศาสตร์

ต้นทุนรวม 21.70 ล้านบาท ปริมาณ 119.78 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 181,170.69 บาทต่อ FTES แม้มีต้นทุนรวมค่อนข้างสูง แต่เมื่อพิจารณาพร้อมกับปริมาณ FTES พบว่าสามารถกระจายต้นทุนได้ในระดับหนึ่ง การจัดการศึกษาด้านวิศวกรรมศาสตร์จำเป็นต้องใช้บุคลากรเฉพาะทาง ห้องปฏิบัติการ เครื่องมือ และระบบสนับสนุนการเรียนรู้ที่มีมาตรฐาน ต้นทุนจึงสะท้อนการลงทุนเพื่อสร้างบัณฑิตที่มีทักษะด้านวิศวกรรมและเทคโนโลยี ซึ่งมีความสำคัญต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและอุตสาหกรรม

9. การสอน การศึกษาปฐมวัย

ต้นทุนรวม 10.17 ล้านบาท ปริมาณ 160.22 FTES และต้นทุนต่อหน่วยเพียง 63,505.08 บาทต่อ FTES สะท้อนถึงการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพเมื่อเทียบกับจำนวนผู้เรียน สาขานี้มีความสำคัญโดยตรงต่อการผลิตครูปฐมวัย ซึ่งเป็นบุคลากรพื้นฐานในการพัฒนาคุณภาพเด็กและเยาวชน การลงทุนด้านการศึกษาก่อนวัยจึงมีผลต่อคุณภาพทรัพยากรมนุษย์ในระยะยาว และสอดคล้องกับบทบาทของมหาวิทยาลัยราชภัฏในการพัฒนาท้องถิ่นและบุคลากรทางการศึกษา

10. การสอน คณิตศาสตร์

ต้นทุนรวม 12.47 ล้านบาท ปริมาณ 203.06 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 61,427.04 บาทต่อ FTES ถือว่ามีประสิทธิภาพด้านการกระจายต้นทุนจากฐานผู้เรียนที่ค่อนข้างสูง ขณะเดียวกันสาขาคณิตศาสตร์มีบทบาทสำคัญในการผลิตครูและบุคลากรที่มีพื้นฐานด้านการคิดวิเคราะห์ การแก้ปัญหา และการใช้เหตุผล จึงเป็นสาขาที่มีทั้งความคุ้มค่าในมิติงบประมาณและคุณค่าต่อระบบการศึกษา

11. การสอน คอมพิวเตอร์ศึกษา

ต้นทุนรวม 8.64 ล้านบาท ปริมาณ 99.58 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 86,727.55 บาทต่อ FTES เป็นการลงทุนที่เชื่อมโยงศาสตร์ด้านการศึกษากับเทคโนโลยีดิจิทัลโดยตรง สาขามีบทบาทสำคัญในการผลิตครูที่สามารถนำเทคโนโลยีมาใช้ในการจัดการเรียนรู้ ซึ่งมีความสำคัญต่อการยกระดับคุณภาพการศึกษาและการพัฒนาทักษะดิจิทัลของผู้เรียนในสถานศึกษาต่าง ๆ

12. การสอน ภาษาไทย

ต้นทุนรวม 11.32 ล้านบาท ปริมาณ 176.36 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 64,185.46 บาทต่อ FTES แสดงถึงการใช้ทรัพยากรที่สามารถกระจายได้อย่างเหมาะสมตามจำนวนผู้เรียน ขณะเดียวกันภาษาไทยเป็นศาสตร์พื้นฐานที่มีความสำคัญต่อการจัดการศึกษา การสื่อสาร และการอนุรักษ์ภาษาและวัฒนธรรมไทย การลงทุนในสาขานี้จึงมีทั้งคุณค่าด้านการผลิตครู คุณค่าทางวิชาการ และคุณค่าต่อการธำรงอัตลักษณ์ทางวัฒนธรรม

13. การสอน ภาษาอังกฤษ

ต้นทุนรวม 8.04 ล้านบาท ปริมาณ 120.94 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 66,508.98 บาทต่อ FTES สะท้อนถึงการบริหารทรัพยากรที่เหมาะสมกับจำนวนผู้เรียน และเป็นการลงทุนที่มีความสำคัญต่อการพัฒนาทักษะภาษาเพื่อการสื่อสารและการทำงานในบริบทสากล ทั้งยังสามารถสนับสนุนการสร้างความร่วมมือของบัณฑิตในการทำงานกับองค์กรและภาคธุรกิจที่มีความเชื่อมโยงกับต่างประเทศ

14. การสอน วิทยาศาสตร์ทั่วไป

ต้นทุนรวม 6.68 ล้านบาท ปริมาณ 81.64 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 81,852.61 บาทต่อ FTES เป็นระดับต้นทุนที่สามารถรองรับการจัดการเรียนรู้ทางวิทยาศาสตร์ซึ่งต้องมีทรัพยากรและกิจกรรมการทดลองในระดับหนึ่ง สาขานี้มีบทบาทสำคัญในการผลิตครูวิทยาศาสตร์และสร้างพื้นฐานด้านการคิดเชิงวิทยาศาสตร์ ซึ่งเป็นองค์ประกอบสำคัญของการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและกำลังคนของประเทศ

15. การสอน พลศึกษา

ต้นทุนรวม 20.74 ล้านบาท ซึ่งถือว่าสูงเมื่อเทียบกับหลายสาขา แต่มี FTES สูงถึง 430.17 ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยอยู่ที่เพียง 48,212.93 บาท ซึ่งเป็น **ระดับต่ำที่สุดในกลุ่มรายการการสอนที่เป็น FTES** สะท้อนให้เห็นอย่างชัดเจนถึงประโยชน์ของการมีฐานผู้เรียนจำนวนมากต่อการกระจายต้นทุน นอกจากนี้ พลศึกษายังมีบทบาทในการผลิตครูและบุคลากรด้านสุขภาพ การออกกำลังกาย และการพัฒนาคุณภาพชีวิต จึงเป็นสาขาที่มีทั้งประสิทธิภาพด้านงบประมาณและประโยชน์ต่อสังคม

16. การสอน สังคมศึกษา

ต้นทุนรวม 10.98 ล้านบาท ปริมาณ 169.72 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 64,683.23 บาทต่อ FTES สะท้อนการใช้ทรัพยากรอย่างเหมาะสมกับจำนวนผู้เรียน สาขามีความสำคัญต่อการผลิตครูที่มีความรู้ด้านสังคม ประวัติศาสตร์ หน้าที่พลเมือง และการอยู่ร่วมกันในสังคม จึงมีคุณค่าทั้งด้านการศึกษาและการสร้างพลเมืองที่มีคุณภาพ

17. การสอน ศิลปกรรม

ต้นทุนรวม 14.59 ล้านบาท ปริมาณ 139.44 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 104,625.79 บาทต่อ FTES ต้นทุนสะท้อนลักษณะการจัดการศึกษาที่ต้องสนับสนุนการฝึกปฏิบัติ การสร้างสรรค์ผลงาน และทรัพยากรเฉพาะด้าน ศิลปกรรมจึงเป็นการลงทุนที่ช่วยรักษาและพัฒนาองค์ความรู้ด้านศิลปะและความคิดสร้างสรรค์ ตลอดจนสามารถต่อยอดสู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์และการเผยแพร่อัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย

18. การสอน นิติศาสตร์

ต้นทุนรวม 5.47 ล้านบาท ปริมาณ 40.03 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 136,535.01 บาทต่อ FTES แม้ฐานผู้เรียนยังไม่สูงมาก แต่การจัดการศึกษาด้านกฎหมายมีความสำคัญต่อการผลิตบุคลากรที่มีความรู้ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล ซึ่งสามารถนำความรู้ไปสนับสนุนภาครัฐ ชุมชน และสังคม การบริหารหลักสูตรจึงควรมุ่งสร้างความเข้มแข็งทางวิชาการและเพิ่มโอกาสการเข้าถึงการศึกษาด้านกฎหมายควบคู่กัน

19. การสอน รัฐประศาสนศาสตร์

ต้นทุนรวม 12.10 ล้านบาท ปริมาณ 149.92 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 80,696.63 บาทต่อ FTES แสดงถึงการใช้ทรัพยากรที่ค่อนข้างเหมาะสมกับฐานผู้เรียน สาขามีความสอดคล้องกับบทบาทของมหาวิทยาลัยราชภัฏในการพัฒนาบุคลากรภาครัฐและท้องถิ่น โดยเฉพาะด้านการบริหารจัดการ นโยบาย สาธารณะ และการบริการประชาชน จึงเป็นศาสตร์ที่สามารถสร้างผลกระทบต่องานในวงกว้าง

20. การสอน ภาษาอังกฤษธุรกิจ

ต้นทุนรวม 14.33 ล้านบาท ปริมาณ 137.25 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 104,377.78 บาทต่อ FTES เป็นการลงทุนเพื่อพัฒนาบุคลากรที่มีทักษะภาษาอังกฤษควบคู่กับความรู้ทางธุรกิจ ซึ่งสามารถตอบสนองภาคบริการ การค้า การท่องเที่ยว และองค์กรที่มีความเป็นสากล จึงมีศักยภาพในการเชื่อมโยงการเรียนการสอนกับความต้องการของภาคแรงงานและเศรษฐกิจ

21. การสอน ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร

ต้นทุนรวม 4.70 ล้านบาท ปริมาณ 36.06 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 130,446.66 บาทต่อ FTES แม้จำนวนผู้เรียนยังไม่สูง แต่การจัดการศึกษาด้านภาษาจีนมีความสำคัญต่อบริบททางเศรษฐกิจ การค้า การท่องเที่ยว และความสัมพันธ์ระหว่างไทยกับจีน การลงทุนดังกล่าวจึงสามารถมองเป็นการสร้างความพร้อมด้านภาษาและความเป็นสากลของบัณฑิต และเป็นโอกาสในการพัฒนาความร่วมมือทางวิชาการกับต่างประเทศ

22. การสอน ภาษาไทย

ต้นทุนรวม 7.48 ล้านบาท ปริมาณ 55.31 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 135,161.42 บาทต่อ FTES การจัดการศึกษาด้านภาษาไทยมีคุณค่าในฐานะศาสตร์พื้นฐานด้านภาษา วรรณกรรม และวัฒนธรรม การมีต้นทุนต่อหน่วยในระดับดังกล่าวควรพิจารณาควบคู่กับบทบาทของสาขาในการผลิตบุคลากรทางการศึกษา และการอนุรักษ์องค์ความรู้ด้านภาษาและวัฒนธรรมไทย ซึ่งเป็นภารกิจทางวิชาการที่มีคุณค่าในระยะยาว

23. การสอน การพัฒนาสังคมและวัฒนธรรม

ต้นทุนรวม 2.13 ล้านบาท ปริมาณ 6.50 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 328,301.60 บาทต่อ FTES ตัวเลขต้นทุนต่อหน่วยที่สูงมีสาเหตุสำคัญจากฐาน FTES ที่มีขนาดเล็ก จึงไม่ควรตีความว่าเป็นการใช้จ่ายที่ไม่มีประสิทธิภาพโดยตรง เนื่องจากศาสตร์ดังกล่าวมีความสัมพันธ์กับภารกิจการพัฒนาชุมชน สังคม และวัฒนธรรม ซึ่งเป็นอัตลักษณ์สำคัญของมหาวิทยาลัยราชภัฏ แนวทางที่เหมาะสมคือการเพิ่มการเชื่อมโยงหลักสูตรกับชุมชน หน่วยงานภายนอก และโครงการบริการวิชาการ เพื่อสร้างคุณค่าทางสังคมควบคู่กับการเพิ่มฐานผู้เรียน

24. การสอน นาฏศิลป์และการแสดง

ต้นทุนรวม 2.75 ล้านบาท ปริมาณ 7.00 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 393,257.78 บาทต่อ FTES ซึ่งเป็นระดับสูง สาเหตุสำคัญมาจากจำนวน FTES ที่มีขนาดเล็กเมื่อเทียบกับต้นทุนพื้นฐานในการจัดการเรียนการสอน อย่างไรก็ตาม สาขานี้มีคุณค่าเชิงศิลปวัฒนธรรมและอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจน จึงควรมองต้นทุนส่วนหนึ่งเป็นการลงทุนเพื่อรักษาและต่อยอดองค์ความรู้ด้านศิลปวัฒนธรรม รวมถึงสามารถพัฒนาให้เชื่อมโยงกับการแสดง การบริการวิชาการ และเศรษฐกิจสร้างสรรค์ได้

25. การสอน การบริหารธุรกิจ

ต้นทุนรวมสูงที่สุดในกลุ่มการสอน คือ 77.13 ล้านบาท แต่มี FTES สูงถึง 1,337.59 ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยเพียง 57,666.21 บาทต่อ FTES สถานการณ์ดังกล่าวสะท้อน **ประสิทธิภาพจากขนาดของผู้เรียนที่ชัดเจน** เนื่องจากสามารถกระจายต้นทุนพื้นฐานไปยังผู้เรียนจำนวนมากได้ดี สาขานี้ยังมีความสำคัญต่อการผลิตกำลังคนด้านการจัดการและธุรกิจ และมีศักยภาพในการเชื่อมโยงกับภาคเอกชนและตลาดแรงงาน จึงเป็นฐานสำคัญของมหาวิทยาลัยทั้งในมิติการศึกษาและการบริหารทรัพยากร

26. การสอน การบัญชี

ต้นทุนรวม 13.83 ล้านบาท ปริมาณ 245.14 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 56,425.58 บาทต่อ FTES ซึ่งอยู่ในระดับต่ำและสะท้อนการกระจายต้นทุนที่มีประสิทธิภาพจากฐานผู้เรียนที่ค่อนข้างสูง การบัญชีเป็นศาสตร์ที่มีความจำเป็นต่อภาคธุรกิจ ภาครัฐ และองค์กรทุกประเภท จึงเป็นสาขาที่สามารถสร้างกำลังคนที่มีทักษะวิชาชีพและตอบสนองความต้องการของตลาดแรงงานได้อย่างต่อเนื่อง

27. การสอน นิเทศศาสตร์

ต้นทุนรวม 15.26 ล้านบาท ปริมาณ 171.11 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 89,208.53 บาทต่อ FTES สะท้อนถึงการลงทุนด้านการเรียนรู้ที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสารและการผลิตสื่อ ซึ่งต้องรองรับการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและรูปแบบสื่อใหม่ ๆ สาขานี้สามารถต่อยอดไปสู่การผลิตสื่อดิจิทัล การสื่อสารองค์กร และเศรษฐกิจสร้างสรรค์ จึงมีศักยภาพในการพัฒนารูปแบบการเรียนรู้ให้ทันต่อสังคมดิจิทัล

28. การสอน อุตสาหกรรมบริการและการท่องเที่ยว

ต้นทุนรวม 9.61 ล้านบาท ปริมาณ 66.86 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 143,766.78 บาทต่อ FTES สะท้อนลักษณะการจัดการศึกษาที่ต้องพัฒนาทักษะเชิงปฏิบัติและการบริการควบคู่กับองค์ความรู้ทางวิชาการ สาขานี้มีความสำคัญต่อการผลิตบุคลากรเข้าสู่อุตสาหกรรมบริการและการท่องเที่ยว ซึ่งสามารถเชื่อมโยงกับเศรษฐกิจในระดับพื้นที่และระดับประเทศ การพัฒนาความร่วมมือกับสถานประกอบการจะช่วยเพิ่มทั้งคุณภาพการเรียนรู้และโอกาสการมีงานทำของบัณฑิต

29. กิจกรรมการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิต

ต้นทุนรวม 38.16 ล้านบาท ปริมาณ 172.97 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 220,610.41 บาทต่อ FTES ต้นทุนดังกล่าวสะท้อนลักษณะของการศึกษาระดับสูงที่มุ่งเน้นการพัฒนาองค์ความรู้ การวิจัย และความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง ซึ่งมีต้นทุนต่อผู้เรียนแตกต่างจากระดับปริญญาตรี การลงทุนในระดับบัณฑิตศึกษาจึงมีความสำคัญต่อการยกระดับศักยภาพทางวิชาการของมหาวิทยาลัย การผลิตนักวิจัย และการสร้างองค์ความรู้ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม

30. กิจกรรมการจัดการศึกษาโรงเรียนสาธิตฯ

ต้นทุนรวม 34.98 ล้านบาท สำหรับผู้เรียน 223 คน คิดเป็นต้นทุนต่อหน่วย 156,845.07 บาทต่อการดำเนินงานของโรงเรียนสาธิตฯ มีลักษณะเป็นทั้งหน่วยจัดการศึกษาและพื้นที่สำหรับการเรียนรู้ ทดลอง และพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา จึงมีบทบาทสนับสนุนการผลิตครูและการวิจัยด้านการจัดการเรียนรู้ ต้นทุนที่เกิดขึ้นจึงควรพิจารณาในฐานะการลงทุนเพื่อสร้างต้นแบบและองค์ความรู้ทางการศึกษา ไม่ใช่พิจารณาเฉพาะจำนวนผู้เรียน

31. กิจกรรมด้านการบริการวิชาการ

ต้นทุนรวม 51.73 ล้านบาท ดำเนินการ 103 โครงการ คิดเป็นต้นทุนเฉลี่ย 502,233.78 บาทต่อโครงการ สะท้อนบทบาทของมหาวิทยาลัยในการนำองค์ความรู้และความเชี่ยวชาญออกไปสร้างประโยชน์แก่ชุมชนและหน่วยงานภายนอก การประเมินความคุ้มค่าของภารกิจนี้จึงควรพิจารณาจาก **ผลลัพธ์และผลกระทบที่เกิดขึ้นกับชุมชน** ร่วมกับต้นทุน เช่น จำนวนประชาชนที่ได้รับประโยชน์ การเพิ่มรายได้ การพัฒนาทักษะ และการแก้ปัญหาในพื้นที่ มากกว่าพิจารณาเฉพาะต้นทุนต่อโครงการ

32. กิจกรรมด้านส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม

ต้นทุนรวม 19.60 ล้านบาท จำนวน 97 โครงการ และต้นทุนเฉลี่ย 202,092.45 บาทต่อโครงการ สะท้อนการดำเนินงานตามภารกิจสำคัญของสถาบันอุดมศึกษาในการอนุรักษ์ สืบสาน และเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรม การใช้จ่ายในส่วนนี้จึงมีคุณค่าเชิงสังคมและวัฒนธรรมที่ไม่สามารถวัดจากรายได้โดยตรง แต่สามารถประเมินผลจากการมีส่วนร่วมของชุมชน การถ่ายทอดองค์ความรู้ การสร้างเครือข่าย และการสร้างภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยในฐานะสถาบันที่มีบทบาทต่อสังคมและวัฒนธรรม

33. กิจกรรมด้านส่งเสริมการวิจัย

ต้นทุนรวม 44.08 ล้านบาท จำนวน 206 เรื่อง และต้นทุนเฉลี่ย 213,968.09 บาทต่อเรื่อง สะท้อนการลงทุนด้านการสร้างองค์ความรู้และการพัฒนาศักยภาพทางวิชาการของมหาวิทยาลัย การลงทุนด้านการวิจัยไม่ควรพิจารณาจากต้นทุนต่อเรื่องเพียงอย่างเดียว แต่ควรพิจารณาร่วมกับผลผลิตและผลลัพธ์ เช่น การตีพิมพ์ การนำไปใช้ประโยชน์ การสร้างนวัตกรรม การได้รับทุนต่อยอด และการแก้ไขปัญหาให้กับชุมชนหรือประเทศ ซึ่งจะทำให้การลงทุนด้านการวิจัยสามารถสร้างคุณค่าและความสามารถในการแข่งขันให้กับมหาวิทยาลัยในระยะยาว

ตารางที่ 4 รายงานสรุปค่าใช้จ่ายตามผลผลิต ตามกลุ่มสาขาวิชาและตามภารกิจ

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี				
รายงานสรุปค่าใช้จ่ายตามผลผลิต ตามกลุ่มสาขาวิชาและตามภารกิจ				
ณ วันที่ 30 กันยายน 2568				
รายการ	ต้นทุนรวม	ปริมาณ		ต้นทุนต่อหน่วย
1. การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี				
กลุ่มสาขา วิทยาศาสตร์กายภาพ	112,838,086.69	548.36	FTES	205,773.74
กลุ่มสาขา บริหารธุรกิจ	90,965,915.66	1,582.73	FTES	57,474.06
กลุ่มสาขา ครุศาสตร์	89,048,074.83	1,441.69	FTES	61,766.45
กลุ่มสาขา ศิลปกรรมศาสตร์	42,218,542.94	384.41	FTES	109,826.86
กลุ่มสาขา สังคมศาสตร์	46,203,030.74	425.07	FTES	108,695.11
2. กิจกรรมการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิต	38,158,983.18	172.97	FTES	220,610.41
3. กิจกรรมการจัดการศึกษาโรงเรียนสาธิตฯ	34,976,451.59	223.00	คน	156,845.07
4. กิจกรรมด้านการบริการวิชาการ	51,730,079.27	103.00	โครงการ	502,233.78
5. กิจกรรมด้านส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	19,602,967.93	97.00	โครงการ	202,092.45
6. กิจกรรมด้านส่งเสริมการวิจัย	44,077,425.72	206.00	โครงการ	213,968.09
รวมต้นทุนผลผลิต	569,819,558.55	4,382.26		

จากตารางที่ 4 รายงานสรุปค่าใช้จ่ายตามผลผลิต ตามกลุ่มสาขาวิชาและตามภารกิจ ณ วันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2568 พบว่า มหาวิทยาลัยมีต้นทุนผลผลิตรวม 569.82 ล้านบาท ประกอบด้วย เงินงบประมาณ 298.75 ล้านบาท เงินนอกงบประมาณ 133.39 ล้านบาท งบกลาง 1.91 ล้านบาท และค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย 135.77 ล้านบาท

เมื่อพิจารณาต้นทุนต่อหน่วย พบว่า แต่ละผลผลิตมีต้นทุนต่อหน่วยแตกต่างกันตาม ปริมาณผลผลิต ลักษณะกิจกรรม และระดับการใช้ทรัพยากร โดยผลผลิตที่มีปริมาณมากมีแนวโน้มที่จะสามารถเฉลี่ย ต้นทุนคงที่ไปยังผลผลิตจำนวนมาก ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยลดลง ขณะที่ผลผลิตที่มีปริมาณน้อย และมีการใช้ ทรัพยากรในระดับสูง อาจส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยสูงขึ้น

สำหรับการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี พบว่า ต้นทุนต่อหน่วยอยู่ในช่วงประมาณ 57,000 – 206,000 บาทต่อ FTES โดยกลุ่มสาขาบริหารธุรกิจ มีต้นทุนต่อหน่วยต่ำที่สุด ขณะที่กลุ่มสาขา วิทยาศาสตร์กายภาพมีต้นทุนต่อหน่วยสูงที่สุด สะท้อนให้เห็นถึงความแตกต่างของโครงสร้างต้นทุนและ ปริมาณผลผลิต ของแต่ละกลุ่มสาขา

เมื่อพิจารณาตามภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย พบว่า การบริการวิชาการมีต้นทุนต่อหน่วยสูงที่สุด ขณะที่ การส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมมีต้นทุนต่อหน่วยต่ำที่สุด ทั้งนี้ ผลการวิเคราะห์แสดงให้เห็นถึง ความสัมพันธ์ระหว่าง ต้นทุนรวม ปริมาณผลผลิต และการใช้ทรัพยากร ซึ่งเป็นข้อมูลสำคัญสำหรับการ บริหารจัดการทรัพยากร การวางแผนงบประมาณ และการติดตามประสิทธิภาพการดำเนินงานของ มหาวิทยาลัย โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี

1.1 กลุ่มสาขา วิทยาศาสตร์กายภาพ ต้นทุนรวม 112.84 ล้านบาท / ปริมาณ 548.36 FTES / ต้นทุนต่อหน่วย 205,773.74 บาทต่อ FTES กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์กายภาพ มีต้นทุนรวมสูงที่สุด ในกลุ่มการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี และมีต้นทุนต่อหน่วยสูงที่สุดในทุกกลุ่มสาขา แม้ว่าจะมีปริมาณผลผลิตอยู่ในระดับปานกลาง สะท้อนว่าต้นทุนรวมเมื่อเปรียบเทียบกับปริมาณผลผลิตยังอยู่ในระดับสูง ส่งผลให้ต้นทุนเฉลี่ยต่อหน่วยสูงกว่ากลุ่มสาขาอื่น

1.2 กลุ่มสาขา บริหารธุรกิจ ต้นทุนรวม 90.97 ล้านบาท / ปริมาณ 1,582.73 FTES / ต้นทุนต่อหน่วย 57,474.06 บาทต่อ FTES กลุ่มสาขาบริหารธุรกิจ มีปริมาณผลผลิตสูงที่สุดของมหาวิทยาลัย ส่งผลให้มีต้นทุนต่อหน่วยต่ำที่สุดในกลุ่มการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี แม้ว่าจะมีต้นทุนรวมอยู่ในระดับสูง แต่สามารถเฉลี่ยต้นทุนกับผลผลิตจำนวนมากได้อย่างมีประสิทธิภาพ

1.3 กลุ่มสาขา ครุศาสตร์ ต้นทุนรวม 89.05 ล้านบาท / ปริมาณ 1,441.69 FTES / ต้นทุนต่อหน่วย 61,766.45 บาทต่อ FTES กลุ่มสาขาครุศาสตร์มีต้นทุนรวมใกล้เคียงกับกลุ่มสาขาบริหารธุรกิจ และมีปริมาณผลผลิตในระดับสูง ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยอยู่ในระดับต่ำ รองจากกลุ่มสาขาบริหารธุรกิจ แสดงให้เห็นถึงความสามารถในการกระจายต้นทุนรวมไปยังผลผลิตได้อย่างเหมาะสม

1.4 กลุ่มสาขา ศิลปกรรมศาสตร์ ต้นทุนรวม 42.22 ล้านบาท / ปริมาณ 384.41 FTES / ต้นทุนต่อหน่วย 109,826.86 บาทต่อ FTES กลุ่มสาขาศิลปกรรมศาสตร์ มีต้นทุนรวมต่ำกว่ากลุ่มสาขาหลักอื่น แต่เนื่องจากมีปริมาณผลผลิตน้อยกว่า จึงทำให้ต้นทุนต่อหน่วยอยู่ในระดับค่อนข้างสูงเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มสาขาบริหารธุรกิจและครุศาสตร์

1.5 กลุ่มสาขา สังคมศาสตร์ ต้นทุนรวม 46.20 ล้านบาท / ปริมาณ 425.07 FTES / ต้นทุนต่อหน่วย 108,695.11 บาทต่อ FTES กลุ่มสาขาสังคมศาสตร์ มีต้นทุนรวมและปริมาณผลผลิตอยู่ในระดับใกล้เคียงกับกลุ่มสาขาศิลปกรรมศาสตร์ ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยอยู่ในระดับใกล้เคียงกัน โดยต่ำกว่ากลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์กายภาพ แต่สูงกว่ากลุ่มสาขาบริหารธุรกิจและครุศาสตร์

2. กิจกรรมการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา

ต้นทุนรวม 38.16 ล้านบาท / ปริมาณ 172.97 FTES / ต้นทุนต่อหน่วย 220,610.41 บาท ต่อ FTES การจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา มีต้นทุนต่อหน่วยสูงกว่าการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี ทุกกลุ่มสาขา แม้ว่าจะมีต้นทุนรวมไม่สูงมาก แต่มีปริมาณผลผลิตเพียง 172.97 FTEF ส่งผลให้ต้นทุนเฉลี่ยต่อหน่วยอยู่ในระดับสูง

3. กิจกรรมการจัดการศึกษาโรงเรียนสาธิต

ต้นทุนรวม 34.98 ล้านบาท / ปริมาณ 223 คน / ต้นทุนต่อหน่วย 156,845.07 บาท ต่อคน การจัดการศึกษาโรงเรียนสาธิต มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี สมุทรปราการ มีต้นทุนรวม 34.98 ล้านบาท สำหรับผู้เรียนจำนวน 223 คน คิดเป็นต้นทุนต่อหน่วย 156,845.07 บาทต่อคน สะท้อนถึงการจัดสรรทรัพยากรเพื่อสนับสนุนการจัดการศึกษาที่มีคุณภาพ โดยครอบคลุมด้านบุคลากร อาคารสถานที่ เทคโนโลยี และระบบสนับสนุนการเรียนรู้ ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญต่อการจัดการศึกษาที่มีลักษณะเฉพาะของโรงเรียนสาธิตฯ และสามารถสนับสนุนภารกิจด้านการศึกษา การพัฒนานวัตกรรมการเรียนรู้ และการเป็นแหล่งเรียนรู้ เพื่อเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาการของมหาวิทยาลัย

4. กิจกรรมด้านการบริการวิชาการ

ต้นทุนรวม 51.73 ล้านบาท / ปริมาณ 103 โครงการ / ต้นทุนต่อหน่วย 502,233.78 บาท ต่อโครงการ กิจกรรมด้านการบริการวิชาการ มีต้นทุนต่อหน่วยสูง เนื่องจากมหาวิทยาลัย มีการลงทุนทรัพยากรเพื่อสนับสนุนการนำองค์ความรู้ และความเชี่ยวชาญทางวิชาการ ไปให้บริการแก่ชุมชนและหน่วยงานภายนอก โดยมุ่งเน้นโครงการที่สามารถใช้ศักยภาพและทรัพยากรของมหาวิทยาลัย เพื่อสร้างประโยชน์ในวงกว้าง ดังนั้น ต้นทุนต่อโครงการที่สูง มีผลลัพธ์และประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากการบริการวิชาการ

5. กิจกรรมด้านส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม

ต้นทุนรวม 19.60 ล้านบาท / ปริมาณ 97 โครงการ / ต้นทุนต่อหน่วย 202,092.45 บาท ต่อโครงการ สะท้อนการจัดสรรทรัพยากรเพื่อสนับสนุนภารกิจด้านการอนุรักษ์ สืบสาน และเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรม รวมถึงการส่งเสริมคุณธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่น อาทิ โครงการสืบทอดและเผยแพร่พระราชพิธีสำคัญของสถาบันชาติ ศาสนา และพระมหากษัตริย์ และโครงการสนับสนุนการดำเนินงานตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง การดำเนินงานดังกล่าว ก่อให้เกิดคุณค่าทางสังคมและวัฒนธรรม พร้อมทั้งเสริมสร้างอัตลักษณ์และภาพลักษณ์ที่ดีของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง

6. กิจกรรมด้านส่งเสริมการวิจัย

ต้นทุนรวม 44.08 ล้านบาท / ปริมาณ 206 โครงการ / ต้นทุนต่อหน่วย 213,968.09 บาท ต่อโครงการ สะท้อนการลงทุนของมหาวิทยาลัยในการสร้างองค์ความรู้และยกระดับศักยภาพทางวิชาการ โดยมุ่งให้ผลงานวิจัยสามารถนำไปใช้ประโยชน์ ต่อยอดเชิงนวัตกรรม และสร้างผลกระทบที่เป็นรูปธรรมต่อชุมชนและสังคม เพื่อให้การใช้จ่ายงบประมาณเกิด ความคุ้มค่า ผลสัมฤทธิ์ และประโยชน์สูงสุดต่อมหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 2

รายงานเปรียบเทียบผลการคำนวณต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต ปีงบประมาณ พ.ศ.2569

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบรายได้แยกแหล่งของเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568

ประเภทของรายได้	งบประมาณ พ.ศ.2567	งบประมาณ พ.ศ.2568	จำนวนเงิน	หน่วย : บาท
			เพิ่มขึ้น (ลดลง)	เพิ่มขึ้น (ลดลง)
รายได้จากเงินงบประมาณ	437,572,647.56	490,040,832.62	52,468,185.06	11.99%
รายได้จากการขายสินค้าและบริการ	171,993,904.52	160,933,326.14	(11,060,578.38)	- 6.43%
รายได้จากเงินช่วยเหลือและเงินบริจาค	12,309,725.02	14,010,784.16	1,701,059.14	13.82%
รายได้อื่น ๆ	31,728,098.66	86,749,043.27	55,020,944.61	173.41%
รายได้รวม	653,604,375.76	751,733,986.19	98,129,610.43	15.01%
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสะสม	2,471,563,327.21	2,560,584,136.54	89,020,809.33	3.60%

จากตารางที่ 5 เปรียบเทียบรายได้แยกแหล่งของเงิน มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568 พบว่า มหาวิทยาลัย มีรายได้รวม เพิ่มขึ้นจาก 653.60 ล้านบาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็น 751.73 ล้านบาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เพิ่มขึ้น 98.13 ล้านบาท หรือร้อยละ 15.01 โดยมีสาเหตุสำคัญจากการเพิ่มขึ้นของรายได้จากเงินงบประมาณและรายได้อื่น ๆ เมื่อพิจารณาเป็นรายประเภท พบว่า

รายได้จากเงินงบประมาณ เพิ่มขึ้นจาก 437.57 ล้านบาท เป็น 490.04 ล้านบาท เพิ่มขึ้น 52.47 ล้านบาท หรือร้อยละ 11.99 ซึ่งยังคงเป็นแหล่งรายได้หลักของมหาวิทยาลัย สะท้อนถึงการได้รับการสนับสนุนงบประมาณภาครัฐ เพื่อดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย

รายได้จากการขายสินค้าและบริการ ลดลงจาก 171.99 ล้านบาท เป็น 160.93 ล้านบาท ลดลง 11.06 ล้านบาท หรือร้อยละ 6.43 แสดงให้เห็นว่ารายได้จากการดำเนินงานที่เกิดจากการให้บริการและกิจกรรมที่สร้างรายได้มีแนวโน้มลดลงเมื่อเทียบกับปีก่อน

รายได้จากเงินช่วยเหลือและเงินบริจาค เพิ่มขึ้นจาก 12.31 ล้านบาท เป็น 14.01 ล้านบาท เพิ่มขึ้น 1.70 ล้านบาท หรือร้อยละ 13.82 สะท้อนถึงการได้รับการสนับสนุนจากแหล่งเงินภายนอกเพิ่มขึ้น

รายได้อื่น ๆ เพิ่มขึ้นจาก 31.73 ล้านบาท เป็น 86.75 ล้านบาท เพิ่มขึ้น 55.02 ล้านบาท หรือร้อยละ 173.41 เป็นรายการที่มีอัตราการเพิ่มขึ้นสูงที่สุด และเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลให้รายได้รวมของมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสะสม เพิ่มขึ้นจาก 2,471.56 ล้านบาท เป็น 2,560.58 ล้านบาท เพิ่มขึ้น 89.02 ล้านบาท หรือร้อยละ 3.60 สะท้อนว่ามหาวิทยาลัยยังมีความฐานะทางการเงินสะสมในระดับที่สามารถสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจได้อย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 6 รายงานเปรียบเทียบต้นทุนตามประเภทค่าใช้จ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568

ประเภทค่าใช้จ่าย	ปีงบประมาณ			
	พ.ศ. 2567	พ.ศ.2568	จำนวนเงิน	ร้อยละ
	ค่าใช้จ่ายรวม	ค่าใช้จ่ายรวม	เพิ่มขึ้น/ (ลดลง)	เพิ่มขึ้น/(ลดลง)
ค่าใช้จ่ายบุคลากร	262,919,628.28	259,968,590.41	(2,951,037.87)	-1.12%
ค่าใช้จ่ายการดำเนินงาน	128,211,020.60	145,514,135.56	17,303,114.96	13.50%
ค่าสาธารณูปโภค	24,550,694.48	21,827,269.98	(2,723,424.50)	-11.09%
ต้นทุนขายสินค้าและบริการ	4,921,937.74	5,384,036.09	462,098.35	9.39%
ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	143,240,211.79	135,772,717.61	(7,467,494.18)	-5.21%
ค่าใช้จ่ายจากการอุดหนุนอื่นและบริจาค	1,649,590.00	1,229,230.00	(420,360.00)	-25.48%
ค่าใช้จ่ายอื่น	205,425.55	123,578.90	(81,846.65)	-39.84%
รวมต้นทุนกิจกรรม	565,698,508.44	569,819,558.55	(4,121,050.11)	0.73%

จากตารางที่ 6 รายงานเปรียบเทียบต้นทุนตามประเภทค่าใช้จ่าย มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ 2568 พบว่า ต้นทุนกิจกรรมรวมเพิ่มขึ้นจาก 565.70 ล้านบาท เป็น 569.82 ล้านบาท เพิ่มขึ้น 4.12 ล้านบาท หรือร้อยละ 0.73 ซึ่งเป็นการเปลี่ยนแปลงในระดับเล็กน้อย เมื่อเทียบกับปีก่อน สะท้อนภาพรวมการบริหารต้นทุนของมหาวิทยาลัย ที่สามารถควบคุมการเพิ่มขึ้นของค่าใช้จ่ายโดยรวมได้ แม้ต้องรองรับภารกิจด้านการจัดการศึกษาและภารกิจหลักของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง ทั้งจากเงินงบประมาณ เงินนอกงบประมาณ และงบกลาง

เมื่อพิจารณารายประเภท พบว่า ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน เพิ่มขึ้นจาก 128.21 ล้านบาท เป็น 145.51 ล้านบาท เพิ่มขึ้น 17.30 ล้านบาท หรือร้อยละ 13.50 ซึ่งเป็นการเพิ่มขึ้นสูงสุด สะท้อนการใช้จ่ายเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานและภารกิจด้านการจัดการศึกษาที่เพิ่มขึ้น ขณะที่ ต้นทุนขายสินค้าและบริการเพิ่มขึ้น 0.46 ล้านบาท หรือร้อยละ 9.39 ซึ่งยังอยู่ในสัดส่วนที่ไม่สูงเมื่อเทียบกับต้นทุนรวม

สำหรับ ค่าใช้จ่ายบุคลากร ลดลงจาก 262.92 ล้านบาท เป็น 259.97 ล้านบาท ลดลง 2.95 ล้านบาท หรือร้อยละ 1.12 แม้ยังเป็นองค์ประกอบต้นทุนที่มีสัดส่วนสูง แต่การลดลงดังกล่าวสะท้อนถึงแนวโน้มการบริหารทรัพยากรบุคคลและการควบคุมค่าใช้จ่ายให้เหมาะสมกับภารกิจของมหาวิทยาลัย

ขณะเดียวกัน ค่าสาธารณูปโภค ลดลงร้อยละ 11.09 และค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย ลดลงร้อยละ 5.21 สะท้อนแนวโน้มการควบคุมค่าใช้จ่ายและการบริหารทรัพยากรที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์อย่างมีประสิทธิภาพ ส่วน ค่าใช้จ่ายจากการอุดหนุนอื่นและบริจาคลดร้อยละ 25.48 และค่าใช้จ่ายอื่นลดร้อยละ 39.84 แสดงให้เห็นถึงการควบคุมค่าใช้จ่ายในรายการที่ไม่ใช่ต้นทุนหลักของการดำเนินงาน

โดยภาพรวม แม้ต้นทุนกิจกรรมรวมในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จะเพิ่มขึ้น แต่เพิ่มขึ้นเพียง ร้อยละ 0.73 ขณะที่ค่าใช้จ่ายสำคัญหลายรายการมีแนวโน้มลดลง จึงสะท้อนว่า มหาวิทยาลัยสามารถบริหารและควบคุมโครงสร้างต้นทุนโดยรวมได้อย่างเหมาะสม พร้อมทั้งจัดสรรทรัพยากรไปสนับสนุนการดำเนินภารกิจหลักได้อย่างต่อเนื่อง อันเป็นพื้นฐานสำคัญต่อการรักษาคุณภาพการจัดการศึกษาและเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยในระยะต่อไป

ตารางที่ 7 รายงานเปรียบเทียบต้นทุนกิจกรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568

ชื่อกิจกรรม		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567			ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568			ต้นทุนรวม	ปริมาณ	ต้นทุนต่อหน่วย
		ต้นทุนรวม	ปริมาณ	ต้นทุนต่อหน่วย	ต้นทุนรวม	ปริมาณ	ต้นทุนต่อหน่วย	เพิ่ม/(ลด)	เพิ่ม/(ลด)	เพิ่ม/(ลด)
1	การสอน : พยาบาลศาสตร์และวิทยาการสุขภาพ	0.00	0.00	0.00	11,063,649.47	46.67	237,061.27	-100.00%	-100.00%	-100.00%
2	การสอน : คหกรรมศาสตร์	16,950,581.82	72.58	233,543.43	11,715,614.84	61.89	189,297.38	-30.88%	-14.73%	-18.95%
3	การสอน : เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	26,134,454.17	104.61	249,827.49	19,145,881.90	91.89	208,356.53	-26.74%	-12.16%	-16.60%
4	การสอน : วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม	7,003,007.84	16.64	420,853.84	6,417,881.46	16.30	393,735.06	-8.36%	-2.04%	-6.44%
5	การสอน : เทคโนโลยีสารสนเทศ	7,345,989.44	20.86	352,156.73	6,222,857.16	18.72	332,417.58	-15.29%	-10.26%	-5.61%
6	การสอน : วิทยาศาสตร์เทคโนโลยีการอาหาร	6,156,308.57	15.81	389,393.33	5,528,070.16	15.33	360,604.71	-10.20%	-3.04%	-7.39%
7	การสอน : วิทยาการคอมพิวเตอร์	35,688,515.66	154.86	230,456.64	31,043,506.32	177.78	174,617.54	-13.02%	14.80%	-24.23%
8	การสอน : วิศวกรรมศาสตร์	14,709,793.81	53.64	274,231.80	21,700,625.38	119.78	181,170.69	47.53%	123.30%	-33.94%
9	การสอน : การศึกษาปฐมวัย	11,045,626.74	151.39	72,961.40	10,174,784.33	160.22	63,505.08	-7.88%	5.83%	-12.96%
10	การสอน : คณิตศาสตร์	14,498,602.03	208.42	69,564.35	12,473,374.60	203.06	61,427.04	-13.97%	-2.57%	-11.70%
11	การสอน : คอมพิวเตอร์ศึกษา	9,516,861.82	104.39	91,166.41	8,636,329.71	99.58	86,727.55	-9.25%	-4.61%	-4.87%
12	การสอน : ภาษาไทย	12,145,718.34	164.36	73,897.05	11,319,748.14	176.36	64,185.46	-6.80%	7.30%	-13.14%
13	การสอน : ภาษาอังกฤษ	10,230,600.12	143.56	71,263.58	8,043,595.51	120.94	66,508.98	-21.38%	-15.76%	-6.67%
14	การสอน : วิทยาศาสตร์ทั่วไป	7,445,144.74	85.67	86,904.92	6,682,446.82	81.64	81,852.61	-10.24%	-4.70%	-5.81%
15	การสอน : พลศึกษา	20,962,334.45	355.61	58,947.54	20,739,757.54	430.17	48,212.93	-1.06%	20.97%	-18.21%
16	การสอน : สังคมศึกษา	12,064,488.98	163.78	73,662.77	10,978,038.18	169.72	64,683.23	-9.01%	3.63%	-12.19%
17	การสอน : ศิลปกรรม	19,340,298.33	155.00	124,776.12	14,589,019.68	139.44	104,625.79	-24.57%	-10.04%	-16.15%
18	การสอน : นิติศาสตร์	5,376,894.66	29.17	184,329.61	5,465,496.26	40.03	136,535.01	1.65%	37.23%	-25.93%

ตารางที่ 7 รายงานเปรียบเทียบต้นทุนกิจกรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568

ชื่อกิจกรรม		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567			ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568			ต้นทุนรวม	ปริมาณ	ต้นทุนต่อหน่วย
		ต้นทุนรวม	ปริมาณ	ต้นทุนต่อหน่วย	ต้นทุนรวม	ปริมาณ	ต้นทุนต่อหน่วย	เพิ่ม/(ลด)	เพิ่ม/(ลด)	เพิ่ม/(ลด)
19	การสอน : รัฐประศาสนศาสตร์	17,487,834.62	166.14	105,259.63	12,098,038.51	149.92	80,696.63	-30.82%	-9.76%	-23.34%
20	การสอน : ภาษาอังกฤษธุรกิจ	18,827,846.17	150.53	125,077.04	14,325,850.88	137.25	104,377.78	-23.91%	-8.82%	-16.55%
21	การสอน : ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร	5,201,465.68	32.67	159,212.30	4,703,906.58	36.06	130,446.66	-9.57%	10.38%	-18.07%
22	การสอน : ภาษาไทย	7,972,822.94	47.33	168,451.78	7,475,778.11	55.31	135,161.42	-6.23%	16.86%	-19.76%
23	การสอน : การพัฒนาสังคมและวัฒนธรรม	1,961,215.75	4.22	464,743.07	2,133,960.40	6.50	328,301.60	8.81%	54.03%	-29.36%
24	การสอน : นาฏศิลป์และการแสดง	2,521,545.92	4.50	560,343.54	2,752,804.45	7.00	393,257.78	9.17%	55.56%	-29.82%
25	การสอน : การบริหารธุรกิจ	80,326,492.70	1,500.81	53,522.09	77,133,749.24	1,337.59	57,666.21	-3.97%	-10.88%	7.74%
26	การสอน : การบัญชี	14,783,646.03	283.06	52,227.96	13,832,166.42	245.14	56,425.58	-6.44%	-13.40%	8.04%
27	การสอน : นิเทศศาสตร์	15,597,659.46	201.81	77,288.83	15,264,471.77	171.11	89,208.53	-2.14%	-15.21%	15.42%
28	การสอน : อุตสาหกรรมการบริการและการท่องเที่ยว	9,472,337.98	80.31	117,947.18	9,612,247.04	66.86	143,766.78	1.48%	-16.75%	21.89%
รวมกิจกรรมด้านการผลิตบัณฑิต		410,768,088.77	4,471.73	91,858.88	381,273,650.86	4,382.26	87,003.89	-7.18%	-2.00%	-5.29%
29	การสอน: ระดับบัณฑิต	41,672,588.17	310.60	134,168.02	38,158,983.18	172.97	220,610.41	-8.43%	-44.31%	64.43%
รวมกิจกรรมด้านการผลิตมหาบัณฑิต		41,672,588.17	310.60	134,168.02	38,158,983.18	172.97	220,610.41	-8.43%	-44.31%	-64.43%
30	กิจกรรมการจัดการศึกษาโรงเรียนสาธิตฯ	43,114,607.15	228.00	189,099.15	34,976,451.59	223.00	156,845.07	-18.88%	-2.19%	-17.06%
31	กิจกรรมสนับสนุนบริการวิชาการ	22,123,337.52	79.00	280,042.25	51,730,079.27	103.00	502,233.78	133.83%	30.38%	79.34%
32	กิจกรรมดำเนินงานศิลปวัฒนธรรม	16,846,385.54	129.00	130,592.14	19,602,967.93	97.00	202,092.45	16.36%	-24.81%	54.75%
33	กิจกรรมด้านการวิจัย	31,173,501.29	196.00	159,048.48	44,077,425.72	206.00	213,968.09	41.39%	5.10%	34.53%
รวมต้นทุนผลผลิต งบม.2568		565,698,508.44			569,819,558.55					

การวิเคราะห์สาเหตุการเปลี่ยนแปลงต้นทุนกิจกรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568

จากตารางที่ 7 รายงานเปรียบเทียบต้นทุนกิจกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 และ พ.ศ.2568 พบว่า ปีงบประมาณ พ.ศ.2568 มหาวิทยาลัย มีต้นทุนกิจกรรมรวม 569.82 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งมีต้นทุนกิจกรรมรวม 565.70 ล้านบาท จำนวน 4.12 ล้านบาท หรือคิดเป็น ร้อยละ 0.73

เมื่อพิจารณาเฉพาะกิจกรรมด้านการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี พบว่า ต้นทุนรวมลดลงจาก 410.77 ล้านบาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เหลือ 381.27 ล้านบาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ลดลง 29.49 ล้านบาท หรือ ร้อยละ 7.18 ขณะที่ปริมาณผลผลิตในรูป FTES ลดลงจาก 4,471.73 FTES เหลือ 4,382.26 FTES ลดลง 89.47 FTES หรือ ร้อยละ 2.00 ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยเฉลี่ยลดลงจาก 91,858.88 บาทต่อ FTES เหลือ 87,003.89 บาทต่อ FTES หรือลดลง ร้อยละ 5.29

การเปลี่ยนแปลงดังกล่าวสะท้อนว่า ต้นทุนรวมด้านการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี ลดลง ในอัตราที่สูงกว่าการลดลงของปริมาณผลผลิต ส่งผลให้ต้นทุนเฉลี่ยต่อหน่วยลดลงเมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 แสดงให้เห็นถึงแนวโน้มการบริหารต้นทุนต่อหน่วยที่ดีขึ้นในภาพรวม อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณา รายสาขาวิชา พบว่าการเปลี่ยนแปลงของต้นทุนต่อหน่วย มีความแตกต่างกันตามการเปลี่ยนแปลงของต้นทุนรวมและปริมาณ FTES ของแต่ละสาขา ดังนี้

1. สาขาวิชาที่มีต้นทุนต่อหน่วยลดลงในอัตราสูง

สาขาวิศวกรรมศาสตร์ มีต้นทุนต่อหน่วยลดลงมากที่สุด ร้อยละ 33.94 โดยต้นทุนรวมเพิ่มขึ้น ร้อยละ 47.53 ขณะที่ปริมาณผลผลิต (FTES) เพิ่มขึ้นถึง ร้อยละ 123.30 ซึ่งเป็นอัตราที่สูงกว่า การเพิ่มขึ้นของต้นทุนรวม ส่งผลให้ต้นทุนเฉลี่ยต่อหน่วยลดลงอย่างชัดเจน สะท้อนให้เห็นว่า การเพิ่มขึ้นของปริมาณผลผลิตในอัตราที่สูงกว่าการเพิ่มขึ้นของต้นทุนรวมช่วยให้สามารถกระจายต้นทุนไปยังปริมาณผลผลิตที่เพิ่มขึ้น และทำให้ต้นทุนต่อหน่วยลดลง สาขานาฏศิลป์และการแสดง และ สาขาการพัฒนาสังคม และวัฒนธรรม มีต้นทุนต่อหน่วยลดลง ร้อยละ 29.82 และ 29.36 ตามลำดับ โดยปริมาณผลผลิตของทั้งสองสาขาเพิ่มขึ้นในอัตราที่สูงกว่า การเปลี่ยนแปลงของต้นทุนรวม ส่งผลให้ต้นทุนเฉลี่ยต่อหน่วยลดลงเมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สาขานิติศาสตร์ มีต้นทุนต่อหน่วยลดลง ร้อยละ 25.93 โดยมีปริมาณ FTES เพิ่มขึ้น ร้อยละ 37.23 ขณะที่ต้นทุนรวมเพิ่มขึ้นในอัตราที่ต่ำกว่าการเพิ่มขึ้นของปริมาณผลผลิต ส่งผลให้ต้นทุนเฉลี่ยต่อ FTES ลดลง สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ มีต้นทุนต่อหน่วยลดลง ร้อยละ 24.23 โดยต้นทุนรวมลดลง ร้อยละ 13.02 ขณะที่ปริมาณ FTES เพิ่มขึ้น ร้อยละ 14.80 การเปลี่ยนแปลงทั้งสองปัจจัยจึงส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยลดลงอย่างชัดเจน

2. สาขาวิชาที่มีต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้น

ในทางกลับกัน พบว่า สาขาอุตสาหกรรมบริการและการท่องเที่ยว มีต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้น ร้อยละ 21.89 รองลงมา ได้แก่ สาขานิติศาสตร์ เพิ่มขึ้น ร้อยละ 15.42 สาขาการบัญชี เพิ่มขึ้น ร้อยละ 8.04 และ สาขาการบริหารธุรกิจ เพิ่มขึ้น ร้อยละ 7.74 การเพิ่มขึ้นของต้นทุนต่อหน่วยของสาขา

ดังกล่าว มีความสัมพันธ์กับการเปลี่ยนแปลงของปริมาณ FTES และต้นทุนรวม โดยเมื่อปริมาณผลผลิตลดลง ขณะที่ต้นทุนรวมไม่ลดลงในอัตราที่สอดคล้องกัน ย่อมส่งผลให้ต้นทุนที่ต้องเฉลี่ยต่อ FTES เพิ่มขึ้น ดังนั้น สาขาที่มีต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นจึงควรได้รับการติดตามทั้งด้านแนวโน้มจำนวนผู้เรียน โครงสร้างต้นทุน และ การใช้ทรัพยากร เพื่อประกอบการวางแผนบริหารจัดการในงบประมาณต่อไป

3. กิจกรรมการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา

กิจกรรมการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา มีต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้น ร้อยละ 64.43 โดยต้นทุนรวมลดลง ร้อยละ 8.43 ขณะที่ปริมาณผลผลิต (FTES) ลดลงถึง ร้อยละ 44.31 ส่งผลให้ ต้นทุนเฉลี่ยต่อหน่วย เพิ่มขึ้นจาก 134,168.02 บาทต่อ FTES ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็น 220,610.41 บาทต่อ FTES ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 การเปลี่ยนแปลงดังกล่าว มีความสัมพันธ์กับการลดลงของจำนวนนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพครู บัณฑิตศึกษา ปริญญาโท ปริญญาเอก ซึ่งส่วนหนึ่งเป็นผลจากการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาเดิม ประกอบกับการรับนักศึกษาใหม่ที่ลดลง เมื่อเทียบกับ ปีงบประมาณก่อน ส่งผลให้ปริมาณ FTES ซึ่งเป็นฐานในการเฉลี่ยต้นทุนลดลงในอัตราที่สูงกว่าการลดลงของ ต้นทุนรวม จึงทำให้ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้น

4. กิจกรรมการจัดการศึกษาโรงเรียนสาธิต มธ. สป.

กิจกรรมการจัดการศึกษาโรงเรียนสาธิต มธ. สป. มีต้นทุนรวมลดลงจาก 43.11 ล้านบาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เหลือ 34.98 ล้านบาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 หรือลดลง ร้อยละ 18.88 ขณะที่ปริมาณผลผลิตลดลงจาก 228 คน เหลือ 223 คน หรือลดลง ร้อยละ 2.19 การเปลี่ยนแปลงดังกล่าว ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยลดลงจาก 189,099.15 บาทต่อคน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เหลือ 156,845.07 บาทต่อคน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 หรือลดลง ร้อยละ 17.06 ทั้งนี้ ต้นทุนรวมลดลงในอัตราที่สูงกว่าการลดลงของปริมาณผลผลิต ส่งผลให้ต้นทุนเฉลี่ยต่อผู้เรียนลดลง สะท้อนว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 การบริหารจัดการทรัพยากรของกิจกรรมสามารถลดต้นทุนได้มากกว่าสัดส่วนการลดลงของจำนวนผู้เรียน อย่างไรก็ตาม ควรพิจารณารายละเอียดของโครงสร้างต้นทุนและค่าใช้จ่ายของโรงเรียนสาธิตประกอบ เพื่อให้การ ประเมินประสิทธิภาพและความคุ้มค่าของการดำเนินงานมีความครบถ้วน

5. กิจกรรมด้านบริการวิชาการ

กิจกรรมด้านบริการวิชาการ มีต้นทุนรวมเพิ่มขึ้นจาก 22.12 ล้านบาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็น 51.73 ล้านบาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 หรือเพิ่มขึ้น ร้อยละ 133.83 ขณะที่จำนวน โครงการเพิ่มขึ้นจาก 79 โครงการ เป็น 103 โครงการ หรือเพิ่มขึ้น ร้อยละ 30.38 การเพิ่มขึ้นของต้นทุนรวม ในอัตราที่สูงกว่าการเพิ่มขึ้นของจำนวนโครงการ ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นจาก 280,042.25 บาทต่อโครงการ เป็น 502,233.78 บาทต่อโครงการ หรือเพิ่มขึ้น ร้อยละ 79.34 การเปลี่ยนแปลงดังกล่าว สะท้อนถึงการขยายตัวของภารกิจด้านบริการวิชาการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ทั้งในด้านจำนวนและ

ลักษณะของโครงการที่ดำเนินการ ซึ่งครอบคลุมการให้บริการวิชาการแก่หน่วยงานภาครัฐ ภาคการศึกษา และประชาชน เช่น โครงการพัฒนาศักยภาพบุคลากร การอบรมวิชาชีพ การพัฒนาระบบข้อมูล การดำเนินงานด้านจริยธรรมการวิจัย และการจัดสอบแข่งขัน ทั้งนี้ เนื่องจากโครงการแต่ละประเภทมีขนาด ขอบเขต และทรัพยากรที่ใช้แตกต่างกัน การเพิ่มขึ้นของต้นทุนต่อโครงการจึงควรพิจารณาร่วมกับลักษณะ ของโครงการและผลผลิตที่ได้รับ เพื่อประเมินความคุ้มค่าของการดำเนินงาน

6. กิจกรรมด้านส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม

กิจกรรมด้านส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม มีต้นทุนรวมเพิ่มขึ้นจาก 16.85 ล้านบาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็น 19.60 ล้านบาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เพิ่มขึ้น ร้อยละ 16.36 ขณะที่จำนวนโครงการลดลงจาก 129 โครงการ เหลือ 97 โครงการ หรือลดลง ร้อยละ 24.81 ส่งผลให้ ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นจาก 130,592.14 บาทต่อโครงการ เป็น 202,092.45 บาทต่อโครงการ หรือเพิ่มขึ้น ร้อยละ 54.75 การเปลี่ยนแปลงดังกล่าว ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นจาก 130,592.14 บาท ต่อโครงการ เป็น 202,092.45 บาทต่อโครงการ หรือเพิ่มขึ้น ร้อยละ 54.75 แม้ว่าจำนวนโครงการจะลดลง แต่ต้นทุนรวมกลับเพิ่มขึ้น ส่งผลให้ต้นทุนเฉลี่ยต่อโครงการเพิ่มขึ้น โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยดำเนินโครงการด้านการอนุรักษ์ ฟื้นฟู สืบสาน และเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่น รวมทั้งการสนับสนุนภารกิจด้านศิลปวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัย อาทิ โครงการยกระดับการพัฒนาคุณภาพ ชีวิตด้วยทุนทางภูมิปัญญาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน โครงการสนับสนุนการดำเนินงานตามหลักปรัชญาของ เศรษฐกิจพอเพียง โครงการสืบทอดและเผยแพร่พระราชพิธีสำคัญของสถาบันชาติและพระมหากษัตริย์ และโครงการส่งเสริมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่น

ดังนั้น การเพิ่มขึ้นของต้นทุนต่อหน่วยควรพิจารณาร่วมกับลักษณะ ขนาด และทรัพยากรที่ใช้ ในการดำเนินโครงการ เนื่องจากจำนวนโครงการเพียงอย่างเดียวไม่สามารถสะท้อนภาระต้นทุนและขนาดของ กิจกรรมได้ทั้งหมด ทั้งนี้ ควรติดตามรายละเอียดค่าใช้จ่ายของแต่ละโครงการ เพื่อใช้ประกอบการประเมิน ความเหมาะสมและความคุ้มค่าของการใช้ทรัพยากรในปีงบประมาณต่อไป

7. กิจกรรมด้านการวิจัย

กิจกรรมด้านการวิจัย มีต้นทุนรวมเพิ่มขึ้นจาก 31.17 ล้านบาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็น 44.08 ล้านบาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 หรือเพิ่มขึ้น ร้อยละ 41.39 ขณะที่จำนวนผลงานวิจัย เพิ่มขึ้นจาก 196 ผลงาน เป็น 206 ผลงาน หรือเพิ่มขึ้น ร้อยละ 5.10 อย่างไรก็ตาม ต้นทุนรวมเพิ่มขึ้นใน อัตราที่สูงกว่าการเพิ่มขึ้นของจำนวนผลงานวิจัย ส่งผลให้ต้นทุนต่อผลงานเพิ่มขึ้นจาก 159,048.48 บาทต่อ ผลงาน เป็น 213,968.09 บาทต่อผลงาน หรือเพิ่มขึ้น ร้อยละ 34.53 การเปลี่ยนแปลงดังกล่าวสอดคล้องกับ การดำเนินโครงการวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนจากแหล่งทุนภายนอกและกองทุนด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยและ นวัตกรรม (ววน.) รวมถึงโครงการวิจัยที่มีวงเงินสนับสนุนสูง ส่งผลให้ต้นทุนรวมเพิ่มขึ้นในอัตราที่สูงกว่าการ เพิ่มขึ้นของจำนวนผลงานวิจัย จึงทำให้ต้นทุนเฉลี่ยต่อผลงานเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สรุปผลการวิเคราะห์

ผลการเปรียบเทียบต้นทุนกิจกรรมระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568 แสดงให้เห็นว่า การเปลี่ยนแปลงของต้นทุนต่อหน่วยมีความสัมพันธ์กับทั้งต้นทุนรวมและปริมาณผลผลิต โดยกิจกรรมหรือสาขาวิชาที่มีปริมาณผลผลิตเพิ่มขึ้นในอัตราที่สูงกว่าการเพิ่มขึ้นของต้นทุนรวม หรือมีต้นทุนรวมลดลง ในขณะที่ปริมาณผลผลิตเพิ่มขึ้น มีแนวโน้มทำให้ต้นทุนต่อหน่วยลดลง ในทางกลับกัน กิจกรรมหรือสาขาวิชาที่มีปริมาณผลผลิตลดลงในอัตราที่สูงกว่าการลดลงของต้นทุนรวม หรือมีต้นทุนรวมเพิ่มขึ้นในอัตราที่สูงกว่าการเพิ่มขึ้นของผลผลิต มีแนวโน้มทำให้ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้น

สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ภาพรวมด้านการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี มีแนวโน้มด้านต้นทุนต่อหน่วยดีขึ้น โดยต้นทุนรวมลดลง ร้อยละ 7.18 ขณะที่ FTES ลดลงเพียง ร้อยละ 2.00 ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยลดลง ร้อยละ 5.29 ขณะเดียวกัน เมื่อพิจารณารายสาขาวิชา พบว่าบางสาขามีต้นทุนต่อหน่วยลดลงจากการเพิ่มขึ้นของ FTES ในอัตราที่สูงกว่าการเพิ่มขึ้นของต้นทุน เช่น สาขาวิศวกรรมศาสตร์ ซึ่งต้นทุนรวมเพิ่มขึ้น ร้อยละ 47.53 แต่ FTES เพิ่มขึ้นถึง ร้อยละ 123.30 ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยลดลง ร้อยละ 33.94 ในทางกลับกัน สาขาที่มีต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้น เช่น สาขาอุตสาหกรรมบริการและการท่องเที่ยว สาขานิเทศศาสตร์ สาขาการบัญชี และสาขาการบริหารธุรกิจ ควรได้รับการติดตามด้านแนวโน้มจำนวนผู้เรียน โครงสร้างต้นทุน และการใช้ทรัพยากร เพื่อวิเคราะห์สาเหตุและกำหนดแนวทางบริหารจัดการที่เหมาะสม นอกจากนี้ กิจกรรมด้านการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา การจัดการศึกษาโรงเรียนสาธิต มธ. สป. การวิจัย การบริการวิชาการ และการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม มีลักษณะของผลผลิตและโครงสร้างต้นทุนแตกต่างกัน จึงจำเป็นต้องพิจารณาต้นทุนรวมควบคู่กับปริมาณผลผลิตของแต่ละกิจกรรม โดยเฉพาะกิจกรรมที่มีต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้น ควรพิจารณาปัจจัยด้านลักษณะและขนาดของโครงการ แหล่งเงินทุน จำนวนผู้เรียน จำนวนโครงการ จำนวนผลงาน และทรัพยากรที่ใช้ประกอบการวิเคราะห์ โดยสรุป แม้ต้นทุนกิจกรรมรวมของมหาวิทยาลัยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เพิ่มขึ้นเพียง ร้อยละ 0.73 แต่การเปลี่ยนแปลงของต้นทุนและผลผลิตในแต่ละภารกิจมีความแตกต่างกันอย่างชัดเจน การพิจารณาประสิทธิภาพของการดำเนินงานจึงไม่ควรพิจารณาจากต้นทุนรวมเพียงอย่างเดียว แต่ควรพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนรวม ปริมาณผลผลิต และต้นทุนต่อหน่วยประกอบกัน ข้อมูลดังกล่าวจึงเป็นสารสนเทศสำคัญสำหรับการติดตามประสิทธิภาพการดำเนินงาน วิเคราะห์ความคุ้มค่าของการใช้ทรัพยากร การกำหนดแนวทางบริหารต้นทุน การจัดสรรทรัพยากร และการวางแผนกำหนดเป้าหมายผลผลิตของมหาวิทยาลัยในปีงบประมาณต่อไป

ตารางที่ 8 รายงานต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ 2568

ผลผลิต	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567			ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568			ต้นทุนรวม	ปริมาณ	ต้นทุนต่อหน่วย
	ต้นทุนรวม	ปริมาณ	ต้นทุนต่อหน่วย	ต้นทุนรวม	ปริมาณ	ต้นทุนต่อหน่วย	เพิ่ม/(ลด)	เพิ่ม/(ลด)	เพิ่ม/(ลด)
1 การจัดการเรียนระดับปริญญาตรี									
กลุ่มสาขา วิทยาศาสตร์กายภาพ	113,988,651.31	439.00	259,655.24	112,838,086.69	548.36	205,773.74	-1.01%	24.91%	-20.75%
กลุ่มสาขา บริหารธุรกิจ	95,110,138.73	1,783.87	53,316.74	90,965,915.66	1582.73	57,474.06	-4.36%	-11.28%	7.80%
กลุ่มสาขา ครุศาสตร์	97,909,377.22	1,377.18	71,094.10	89,048,074.83	1441.69	61,766.45	-9.05%	4.68%	-13.12%
กลุ่มสาขา ศิลปกรรมศาสตร์	46,931,841.69	441.62	106,272.00	42,218,542.94	384.41	109,826.86	-10.04%	-12.95%	3.35%
กลุ่มสาขา สังคมศาสตร์	56,828,079.82	430.06	132,139.89	46,203,030.74	425.07	108,695.11	-18.70%	-1.16%	-17.74%
2 ผลผลิต การสอนระดับบัณฑิตศึกษา	41,672,588.17	310.60	134,168.02	38,158,983.18	172.97	220,610.41	-8.43%	-44.31%	64.43%
3 ผลผลิต การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	43,114,607.15	228.00	189,099.15	34,976,451.59	223.00	156,845.07	-18.88%	-2.19%	-17.06%
4 ผลผลิต งานบริการวิชาการ	22,123,337.52	79.00	280,042.25	51,730,079.27	103.00	502,233.78	133.83%	30.38%	79.34%
5 ผลผลิต การส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	16,846,385.54	129.00	130,592.14	19,602,967.93	97.00	202,092.45	16.36%	-24.81%	54.75%
6 ผลผลิต งานวิจัย	31,173,501.29	196.00	159,048.48	44,077,425.72	206.00	213,968.09	41.39%	5.10%	34.53%
รวม	565,698,508.44			569,819,558.55					

การวิเคราะห์สาเหตุการเปลี่ยนแปลงต้นทุนกิจกรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568

จากตารางเปรียบเทียบต้นทุนกิจกรรม จำแนกตามผลผลิต มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568 พบว่า ต้นทุนกิจกรรมรวมเพิ่มขึ้นจาก 565.70 ล้านบาท เป็น 569.82 ล้านบาท เพิ่มขึ้น 4.12 ล้านบาท หรือร้อยละ 0.73 แม้ต้นทุนรวมจะเพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อย แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายผลผลิต พบว่าต้นทุนมีการเปลี่ยนแปลงแตกต่างกัน โดยบางผลผลิตมีต้นทุนรวมเพิ่มขึ้น ขณะที่บางผลผลิตมีต้นทุนลดลง และการเปลี่ยนแปลงของปริมาณผลผลิตยังส่งผลต่อต้นทุนต่อหน่วยแตกต่างกันอย่างชัดเจน

1. ผลผลิตการจัดการเรียนระดับปริญญาตรี

เมื่อพิจารณากลุ่มสาขาวิชาระดับปริญญาตรี พบว่า ต้นทุนรวมของแต่ละกลุ่มสาขามีแนวโน้มลดลงเกือบทุกกลุ่ม แต่ผลของการเปลี่ยนแปลงปริมาณนักศึกษาหรือหน่วยผลผลิตทำให้ต้นทุนต่อหน่วยเปลี่ยนแปลงแตกต่างกัน

กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์กายภาพ มีต้นทุนรวมลดลงจาก 113.99 ล้านบาท เป็น 112.84 ล้านบาท ลดลง 1.15 ล้านบาท หรือร้อยละ 1.01 ขณะที่ปริมาณเพิ่มขึ้นจาก 439.00 เป็น 548.36 หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 24.91 ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยลดลงจาก 259,655.24 บาท เป็น 205,773.74 บาท ลดลงร้อยละ 20.75 การเปลี่ยนแปลงดังกล่าวสะท้อนว่า แม้ต้นทุนรวมจะลดลงเพียงเล็กน้อย แต่เมื่อปริมาณผลผลิตเพิ่มขึ้นค่อนข้างมาก ทำให้ต้นทุนที่เกิดขึ้นสามารถกระจายไปยังปริมาณผลผลิตที่เพิ่มขึ้น ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยลดลงอย่างชัดเจน

กลุ่มสาขาบริหารธุรกิจ มีต้นทุนรวมลดลงจาก 95.11 ล้านบาท เป็น 90.97 ล้านบาท ลดลง 4.14 ล้านบาท หรือร้อยละ 4.36 ขณะที่ปริมาณลดลงร้อยละ 11.28 ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นจาก 53,316.74 บาท เป็น 57,474.06 บาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 7.80 สาเหตุสำคัญเกิดจากการลดลงของปริมาณผลผลิตในอัตราที่มากกว่าการลดลงของต้นทุนรวม ทำให้ต้นทุนที่เกิดขึ้นต้องเฉลี่ยกับปริมาณผลผลิตที่ลดลง ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยสูงขึ้น แม้ว่าต้นทุนรวมของกลุ่มสาขาจะลดลงก็ตาม

กลุ่มสาขาคหกรรมศาสตร์ มีต้นทุนรวมลดลงจาก 97.91 ล้านบาท เป็น 89.05 ล้านบาท ลดลง 8.86 ล้านบาท หรือร้อยละ 9.05 ขณะที่ปริมาณเพิ่มขึ้นร้อยละ 4.68 ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยลดลงจาก 71,094.10 บาท เป็น 61,766.45 บาท หรือลดลงร้อยละ 13.12 การลดลงของต้นทุนต่อหน่วยมีความสัมพันธ์กับทั้งการลดลงของต้นทุนรวมและการเพิ่มขึ้นของปริมาณผลผลิต ทำให้ต้นทุนโดยเฉลี่ยต่อหน่วยลดลงอย่างเห็นได้ชัด

กลุ่มสาขาศิลปกรรมศาสตร์ มีต้นทุนรวมลดลงจาก 46.93 ล้านบาท เป็น 42.22 ล้านบาท ลดลง 4.71 ล้านบาท หรือร้อยละ 10.04 ขณะที่ปริมาณลดลงร้อยละ 12.95 ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นเล็กน้อยจาก 106,272.00 บาท เป็น 109,826.86 บาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 3.35 กรณีนี้แสดงให้เห็นว่า แม้มหาวิทยาลัยสามารถลดต้นทุนรวมลงได้ แต่ปริมาณผลผลิตลดลงในอัตราที่สูงกว่าการลดลงของต้นทุน ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้น

กลุ่มสาขาสังคมศาสตร์ มีต้นทุนรวมลดลงจาก 56.83 ล้านบาท เป็น 46.20 ล้านบาท ลดลง 10.63 ล้านบาท หรือร้อยละ 18.70 ขณะที่ปริมาณลดลงเพียงร้อยละ 1.16 ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยลดลงจาก 132,139.89 บาท เป็น 108,695.11 บาท หรือลดลงร้อยละ 17.74 การลดลงของต้นทุนต่อหน่วยในกลุ่มนี้มีสาเหตุหลักจากต้นทุนรวมที่ลดลงในอัตราสูง ขณะที่ปริมาณผลผลิตลดลงเพียงเล็กน้อย จึงทำให้ต้นทุนที่นำมาเฉลี่ยต่อหน่วยลดลงตามไปด้วย

2. ผลผลิตการสอนระดับบัณฑิตศึกษา

ผลผลิตการสอนระดับบัณฑิตศึกษามีต้นทุนรวมลดลงจาก 41.67 ล้านบาท เป็น 38.16 ล้านบาท ลดลง 3.51 ล้านบาท หรือร้อยละ 8.43 อย่างไรก็ตาม ปริมาณลดลงจาก 310.60 เหลือ 172.97 หรือลดลงถึงร้อยละ 44.31 ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นอย่างมากจาก 134,168.02 บาท เป็น 220,610.41 บาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 64.43

การเปลี่ยนแปลงดังกล่าวเป็นประเด็นสำคัญ เนื่องจากแม้ต้นทุนรวมจะลดลง แต่ปริมาณผลผลิตลดลงในอัตราที่สูงกว่ามาก ทำให้ต้นทุนที่เกิดขึ้นต้องเฉลี่ยกับปริมาณผลผลิตที่ลดลง ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ

ดังนั้น การลดลงของปริมาณการจัดการเรียนระดับบัณฑิตศึกษา จึงเป็นปัจจัยสำคัญที่ควรติดตาม เนื่องจากหากปริมาณผู้เรียนหรือหน่วยผลผลิตลดลงอย่างต่อเนื่อง ต้นทุนคงที่ของการจัดการศึกษาจะถูกเฉลี่ยไปยังจำนวนหน่วยผลผลิตที่น้อยลง และทำให้ต้นทุนต่อหน่วยสูงขึ้น

3. ผลผลิตการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ผลผลิตการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานมีต้นทุนรวมลดลงจาก 43.11 ล้านบาท เป็น 34.98 ล้านบาท ลดลง 8.14 ล้านบาท หรือร้อยละ 18.88 ขณะที่ปริมาณลดลงเพียงร้อยละ 2.19 ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยลดลงจาก 189,099.15 บาท เป็น 156,845.07 บาท หรือลดลงร้อยละ 17.06

ผลดังกล่าวสะท้อนว่าการลดลงของต้นทุนรวมมีอัตราสูงกว่าการลดลงของปริมาณผลผลิต จึงทำให้ต้นทุนต่อหน่วยลดลงตามไปด้วย แสดงถึงการบริหารจัดการต้นทุนที่สามารถลดค่าใช้จ่ายได้มากกว่าการลดลงของปริมาณผลผลิต

4. ผลผลิตงานบริการวิชาการ

งานบริการวิชาการเป็นผลผลิตที่มีการเปลี่ยนแปลงสูงที่สุด โดยต้นทุนรวมเพิ่มขึ้นจาก 22.12 ล้านบาท เป็น 51.73 ล้านบาท เพิ่มขึ้นถึง 29.61 ล้านบาท หรือร้อยละ 133.83 ขณะที่ปริมาณเพิ่มขึ้นจาก 79 เป็น 103 โครงการ หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 30.38 ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นจาก 280,042.25 บาท เป็น 502,233.78 บาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 79.34

การเพิ่มขึ้นของต้นทุนรวมในอัตราที่สูงกว่าการเพิ่มขึ้นของปริมาณผลผลิตอย่างมาก เป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้น โดยอาจเกี่ยวข้องกับการเพิ่มขึ้นของกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการ การใช้ทรัพยากร บุคลากร วัสดุ อุปกรณ์ หรือค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานที่เพิ่มขึ้น

ดังนั้น ผลผลิตงานบริการวิชาการจึงเป็นผลผลิตที่ควรนำมาวิเคราะห์รายละเอียดขององค์ประกอบต้นทุนเพิ่มเติม เพื่อพิจารณาว่าต้นทุนที่เพิ่มขึ้นเกิดจากค่าใช้จ่ายประเภทใด และเป็นต้นทุนที่เกิดขึ้นเป็นครั้งคราวหรือมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง

5. ผลผลิตการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม

ผลผลิตการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมมีต้นทุนรวมเพิ่มขึ้นจาก 16.85 ล้านบาท เป็น 19.60 ล้านบาท เพิ่มขึ้น 2.76 ล้านบาท หรือร้อยละ 16.36 ขณะที่ปริมาณลดลงจาก 129.00 เป็น 97.00 หรือลดลงร้อยละ 24.81 ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นจาก 130,592.14 บาท เป็น 202,092.45 บาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 54.75

การเพิ่มขึ้นของต้นทุนต่อหน่วยมีสาเหตุจากสองปัจจัยร่วมกัน คือ ต้นทุนรวมเพิ่มขึ้น ขณะที่ปริมาณผลผลิตลดลง ทำให้ต้นทุนที่เกิดขึ้นถูกเฉลี่ยกับปริมาณที่ลดลง จึงส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นค่อนข้างสูง กรณีดังกล่าวควรพิจารณาถึงจำนวนและลักษณะของกิจกรรมด้านศิลปวัฒนธรรมในแต่ละปี รวมถึงค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการจัดกิจกรรม เพื่อให้สามารถอธิบายการเพิ่มขึ้นของต้นทุนได้อย่างชัดเจน

6. ผลผลิตงานวิจัย

ผลผลิตงานวิจัยมีต้นทุนรวมเพิ่มขึ้นจาก 31.17 ล้านบาท เป็น 44.08 ล้านบาท เพิ่มขึ้น 12.90 ล้านบาท หรือร้อยละ 41.39 ขณะที่ปริมาณเพิ่มขึ้นร้อยละ 5.10 ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นจาก 159,048.48 บาท เป็น 213,968.09 บาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 34.53

การเพิ่มขึ้นของต้นทุนรวมในอัตราที่สูงกว่าการเพิ่มขึ้นของปริมาณผลผลิต เป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้น โดยอาจเกี่ยวข้องกับการเพิ่มขึ้นของค่าใช้จ่ายในการดำเนินโครงการวิจัย ค่าตอบแทนค่าใช้จ่ายด้านวัสดุและอุปกรณ์ ตลอดจนค่าใช้จ่ายสนับสนุนการดำเนินงานวิจัย

ดังนั้น ควรพิจารณารายละเอียดของต้นทุนงานวิจัยเพิ่มเติมว่า การเพิ่มขึ้นของต้นทุนดังกล่าวสัมพันธ์กับจำนวนโครงการ งบประมาณโครงการ หรือกิจกรรมด้านการวิจัยที่เพิ่มขึ้นหรือไม่

สรุปผลการวิเคราะห์

เมื่อพิจารณาภาพรวม พบว่า การเปลี่ยนแปลงของต้นทุนต่อหน่วยไม่ได้ขึ้นอยู่กับเพิ่มขึ้นหรือลดลงของต้นทุนรวมเพียงอย่างเดียว แต่มีความสัมพันธ์กับ การเปลี่ยนแปลงของปริมาณผลผลิต ด้วย โดยผลผลิตที่มีปริมาณเพิ่มขึ้นในขณะที่ต้นทุนรวมลดลง เช่น กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์กายภาพและครุศาสตร์ จะมีแนวโน้มทำให้ต้นทุนต่อหน่วยลดลง ขณะที่ผลผลิตที่มีปริมาณลดลงมากกว่าการลดลงของต้นทุน เช่น การสอนระดับบัณฑิตศึกษา จะทำให้ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นอย่างชัดเจน

ในทางกลับกัน ผลผลิตที่มีทั้งต้นทุนรวมเพิ่มขึ้นและปริมาณลดลง เช่น การส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม จะส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นในอัตราสูง ส่วนงานบริการวิชาการและงานวิจัยมีต้นทุนรวมเพิ่มขึ้นอย่างมาก แม้ปริมาณผลผลิตจะเพิ่มขึ้น แต่การเพิ่มขึ้นของต้นทุนมีอัตราสูงกว่าการเพิ่มขึ้นของปริมาณ จึงทำให้ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นเช่นกัน

โดยสรุป แม้ต้นทุนกิจกรรมรวมของมหาวิทยาลัยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จะเพิ่มขึ้นเพียง 4.12 ล้านบาท หรือร้อยละ 0.73 แต่เมื่อพิจารณารายผลผลิตพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมาก จึงควรให้ความสำคัญกับผลผลิตที่มีการเปลี่ยนแปลงของต้นทุนต่อหน่วยสูง โดยเฉพาะ งานบริการวิชาการ การสอนระดับบัณฑิตศึกษา การส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม และงานวิจัย เพื่อวิเคราะห์องค์ประกอบของต้นทุนและปัจจัยที่ทำให้ต้นทุนเปลี่ยนแปลง อันจะนำไปสู่การวางแผนบริหารต้นทุนและการใช้ทรัพยากรของมหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

ตารางที่ 9 ตารางเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายแยกตามผลผลิต ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.2567 และ พ.ศ.2568

	ต้นปี 2567	ต้นปี 2568	ต่าง (จำนวนเงิน)	ต่าง (ร้อยละ)
1 การจัดการเรียนระดับปริญญาตรี	410,768,088.44 Baht	381,273,650.66 Baht	(29,494,564.31) Baht	-7.81%
กลุ่มสาขา วิทยาศาสตร์กายภาพ	113,988,651.31 Baht	112,838,086.69 Baht	(1,150,564.62) Baht	-1.01%
กลุ่มสาขา บริหารธุรกิจ	95,110,138.73 Baht	90,965,915.66 Baht	(4,144,223.07) Baht	-4.36%
กลุ่มสาขา ครุศาสตร์	97,909,377.22 Baht	89,048,074.83 Baht	(8,861,302.39) Baht	-9.05%
กลุ่มสาขา ศิลปกรรมศาสตร์	56,828,079.82 Baht	42,203,030.74 Baht	(10,625,049.08) Baht	-18.70%
2 ผลผลิต การสอนระดับบัณฑิตศึกษา	41,672,588.17 Baht	38,158,983.18 Baht	(3,513,604.99) Baht	-8.43%
3 ผลผลิต การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	43,114,607.15 Baht	34,976,451.59 Baht	(8,138,155.56) Baht	-18.88%
4 ผลผลิต งานบริการวิชาการ	22,123,337.52 Baht	51,730,079.27 Baht	29,606,741.75 Baht	133.83%
5 ผลผลิต การส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	16,846,385.54 Baht	19,602,967.93 Baht	2,756,582.39 Baht	16.36%
6 ผลผลิต วานวิจัย	31,173,501.29 Baht	44,077,425.72 Baht	12,903,924.43 Baht	41.39%
ค่าใช้จ่ายแยกตามผลผลิต	565,698,508.44 Baht	569,819,558.55 Baht	4,121,050.11 Baht	0.73%

การวิเคราะห์สาเหตุการเปลี่ยนแปลงค่าใช้จ่ายแยกตามผลผลิต

จากการเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายแยกตามผลผลิต พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยมีค่าใช้จ่ายรวม 569.82 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 4.12 ล้านบาท หรือร้อยละ 0.73 ซึ่งเป็นการเพิ่มขึ้นในภาพรวมเพียงเล็กน้อย อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเป็นรายผลผลิต พบว่า โครงสร้างการใช้จ่ายมีการเปลี่ยนแปลงค่อนข้างชัดเจน โดยมีทั้งผลผลิตที่มีค่าใช้จ่ายลดลงและเพิ่มขึ้นในอัตราที่แตกต่างกัน

ผลผลิตการจัดการเรียนระดับปริญญาตรี มีค่าใช้จ่ายลดลง 29.49 ล้านบาท หรือร้อยละ 7.81 โดยกลุ่มสาขาสังคมศาสตร์ลดลงมากที่สุด 10.63 ล้านบาท หรือร้อยละ 18.70 รองลงมาคือกลุ่มสาขาครุศาสตร์ ลดลง 8.86 ล้านบาท หรือร้อยละ 9.05 สะท้อนถึงการปรับลดและบริหารทรัพยากรด้านการจัดการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับปริมาณผู้เรียนและภาระการจัดการเรียนการสอนในแต่ละกลุ่มสาขา

ผลผลิตการสอนระดับบัณฑิตศึกษา และ ผลผลิตการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีค่าใช้จ่ายลดลงร้อยละ 8.43 และ 18.88 ตามลำดับ โดยเฉพาะการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ลดลงในอัตราค่อนข้างสูง สะท้อนถึงการบริหารค่าใช้จ่ายให้สอดคล้องกับปริมาณผู้เรียนและทรัพยากรที่ใช้ในการจัดการศึกษา

ในทางกลับกัน ผลผลิตงานบริการวิชาการ มีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นอย่างโดดเด่นจาก 22.12 ล้านบาท เป็น 51.73 ล้านบาท เพิ่มขึ้น 29.61 ล้านบาท หรือร้อยละ 133.83 ซึ่งเป็นการเพิ่มขึ้นสูงที่สุดเมื่อเทียบกับทุกผลผลิต สะท้อนถึงการขยายการดำเนินงานด้านบริการวิชาการและการดำเนินโครงการที่มีปริมาณหรือขนาดเพิ่มขึ้น ขณะที่ งานวิจัย เพิ่มขึ้น 12.90 ล้านบาท หรือร้อยละ 41.39 และ การส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม เพิ่มขึ้น 2.76 ล้านบาท หรือร้อยละ 16.36 แสดงถึงการเพิ่มทรัพยากรเพื่อสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัย การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ตารางที่ 10 ตารางเปรียบเทียบปริมาณผลผลิต ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.2567 และ พ.ศ.2568

ชื่อผลผลิต	ปริมาณผลผลิต (ค่า FTES)			ร้อยละ จากปี 2567 (เพิ่มขึ้น/ลดลง)
	ค่า FTES พ.ศ.2567	ค่า FTES พ.ศ.2568	จำนวนผลผลิต	
1 การจัดการเรียนระดับปริญญาตรี	4,471.73	4,382.26	(89.47)	↓ -2.00%
กลุ่มสาขา วิทยาศาสตร์กายภาพ	439.00	548.36	109.36	↑ 24.91%
กลุ่มสาขา บริหารธุรกิจ	1,783.87	1,582.73	(201.14)	↓ -11.28%
กลุ่มสาขา ครุศาสตร์	1,377.18	1,441.69	64.51	↑ 4.68%
กลุ่มสาขา ศิลปกรรมศาสตร์	441.62	384.41	(57.21)	↓ -12.95%
กลุ่มสาขา สังคมศาสตร์	430.06	425.07	(4.99)	↑ -1.16%
2 การสอนระดับบัณฑิตศึกษา	310.60	172.97	(137.63)	↓ -44.31%

จากตารางที่ 10 พบว่า ปริมาณผลผลิตรวมของการจัดการเรียนระดับปริญญาตรีลดลงเล็กน้อย จาก 4,471.73 FTES ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็น 4,382.26 FTES ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ลดลง 89.47 FTES หรือร้อยละ 2.00 โดยกลุ่มสาขาที่มีการเปลี่ยนแปลงแตกต่างกัน ได้แก่ วิทยาศาสตร์กายภาพ เพิ่มขึ้นร้อยละ 24.91 และครุศาสตร์เพิ่มขึ้นร้อยละ 4.68 สะท้อนถึงการเพิ่มขึ้นของจำนวนนักศึกษา และปริมาณการจัดการเรียนการสอนในกลุ่มสาขาดังกล่าว ขณะที่ บริหารธุรกิจลดลงร้อยละ 11.28 ศิลปกรรมศาสตร์ลดลงร้อยละ 12.95 และสังคมศาสตร์ลดลงร้อยละ 1.16 ซึ่งอาจสัมพันธ์กับจำนวนผู้สมัคร และนักศึกษาใหม่ที่ลดลง การสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาเดิม และการเปลี่ยนแปลงของจำนวนผู้ลงทะเบียนเรียนในแต่ละปี

การสอนระดับบัณฑิตศึกษา มีปริมาณผลผลิตลดลงอย่างชัดเจน จาก 310.60 FTES เหลือ 172.97 FTES ลดลง 137.63 FTES หรือ ร้อยละ 44.31 สาเหตุสำคัญอาจมาจากจำนวนผู้เข้าศึกษาใหม่และจำนวน นักศึกษาคงเหลือลดลง รวมถึงการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาเดิม ส่งผลให้ปริมาณผลผลิตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ

ปริมาณผลผลิตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีแนวโน้มลดลง โดยเฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา ขณะที่ บางกลุ่มสาขาในระดับปริญญาตรีมีปริมาณเพิ่มขึ้น สะท้อนให้เห็นถึงความแตกต่างของแนวโน้มจำนวน นักศึกษาในแต่ละกลุ่มสาขา ดังนั้น การเปลี่ยนแปลงของปริมาณผลผลิตจึงเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อต้นทุน ต่อหน่วยของแต่ละผลผลิต โดยเฉพาะกรณีที่ปริมาณผลผลิตลดลงในขณะที่ต้นทุนยังคงอยู่ในระดับเดิมหรือ ปรับลดลงไม่มาก นอกจากนี้ ควรนำข้อมูลจำนวนรับเข้า นักศึกษาคงเหลือ ผู้สำเร็จการศึกษา และแนวโน้ม การลงทะเบียนเรียนมาประกอบการวิเคราะห์ เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนการจัดการเรียนการสอน การจัดสรรบุคลากร และการบริหารทรัพยากรให้เหมาะสมกับปริมาณผลผลิตของแต่ละกลุ่มสาขา

ตารางที่ 11 ตารางเปรียบเทียบต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568

ตารางที่ 11 ตารางเปรียบเทียบต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.2567 และ 2568				
ค่าใช้จ่ายแยกตามผลผลิต	ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต (บาท) พ.ศ.2567	ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต (บาท) พ.ศ.2568	จำนวนเงิน (ลดลง)	ร้อยละ จากปี 2567 (เพิ่มขึ้น/ลดลง)
1 การจัดการเรียนระดับปริญญาตรี				
กลุ่มสาขา วิทยาศาสตร์กายภาพ	622,477.97	543,536.22	(78,941.75)	-12.68%
กลุ่มสาขา บริหารธุรกิจ	259,655.24	205,773.74	(53,881.50)	-20.75%
กลุ่มสาขา ครุศาสตร์	97,709,377.22	90,965,915.66	(8,861,302.39)	-9.05%
กลุ่มสาขา ศิลปกรรมศาสตร์	46,931,841.69	42,018,544.83	(4,713,298.75)	-10.04%
กลุ่มสาขา สังคมศาสตร์	56,828,079.82	46,203,030.74	(10,625,049.08)	-18.70%
2 ผลผลิต การสอนระดับบัณฑิตศึกษา	41,672,588.17	38,158,983.18	(3,513,604.99)	-8.43%
3 ผลผลิต การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน	43,114,607.15	34,976,451.59	(8,138,155.56)	-18.88%
4 ผลผลิต งานบริการวิชาการ	22,123,337.52	51,730,079.27	29,606,741.75	133.83%
5 ผลผลิต การส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	16,846,385.54	19,602,967.93	2,756,582.39	16.36%
6 ผลผลิต งานวิจัย	31,173,501.29	44,077,425.72	12,903,924.43	41.39%
ค่าใช้จ่ายแยกตามผลผลิต	565,698,508.44	569,819,558.55	4,121,050.11	0.73%

จากตารางที่ 11 พบว่า ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตของการจัดการเรียนระดับปริญญาตรีโดยรวมลดลง จาก 622,477.97 บาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็น 543,536.22 บาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ลดลง 78,941.75 บาท หรือร้อยละ 12.68 โดยกลุ่มสาขาที่มีต้นทุนต่อหน่วยลดลง ได้แก่ วิทยาศาสตร์ กายภาพลดลงร้อยละ 20.75 ครุศาสตร์ลดลงร้อยละ 13.12 และสังคมศาสตร์ลดลงร้อยละ 17.74 ซึ่งเป็น ผลจากปริมาณผลผลิตที่เพิ่มขึ้นหรือการควบคุมต้นทุนให้เหมาะสมกับปริมาณการจัดการเรียนการสอน ขณะที่ บริหารธุรกิจและศิลปกรรมศาสตร์มีต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นร้อยละ 7.80 และ 3.35 ตามลำดับ สอดคล้อง กับปริมาณผลผลิตของทั้งสองกลุ่มที่ลดลง

การสอนระดับบัณฑิตศึกษา มีต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นอย่างชัดเจนจาก 134,168.02 บาท เป็น 220,610.41 บาท เพิ่มขึ้น 86,442.39 บาท หรือร้อยละ 64.43 สาเหตุสำคัญมาจากปริมาณผลผลิตลดลง ถึงร้อยละ 44.31 ขณะที่ต้นทุนรวมลดลงในอัตราที่น้อยกว่า จึงทำให้ต้นทุนที่เฉลี่ยต่อหน่วยสูงขึ้น

งานบริการวิชาการ มีต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นสูงที่สุดจาก 280,042.25 บาท เป็น 502,233.78 บาท เพิ่มขึ้น 222,191.53 บาท หรือร้อยละ 79.34 แม้ปริมาณผลผลิตเพิ่มขึ้นร้อยละ 30.38 แต่ต้นทุนรวมเพิ่มขึ้น ในอัตราที่สูงกว่า จึงส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ

การส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมและงานวิจัย มีต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มขึ้นร้อยละ 54.75 และ 34.53 ตามลำดับ การเปลี่ยนแปลงต้นทุนต่อหน่วยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีทั้งเพิ่มขึ้นและลดลง โดยปัจจัย สำคัญไม่ได้เกิดจากต้นทุนรวมเพียงอย่างเดียว แต่ขึ้นอยู่กับ **ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนรวมกับปริมาณ ผลผลิต** โดยเฉพาะผลผลิตที่มีปริมาณลดลงมาก จะส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยสูงขึ้น ดังนั้น ควรติดตามทั้งต้นทุน และปริมาณผลผลิตควบคู่กัน เพื่อให้การจัดสรรทรัพยากรและการบริหารต้นทุนของแต่ละผลผลิตมี ประสิทธิภาพมากขึ้น

ตารางที่ 12 สรุปค่าใช้จ่ายแยกตามประเภทต้นทุนของมหาวิทยาลัย ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568

ประเภทกิจกรรม	ต้นทุนคงที่	ต้นทุนผันแปร	ต้นทุนคงที่	ต้นทุนผันแปร
	พ.ศ.2567	พ.ศ.2567	พ.ศ.2568	พ.ศ.2568
จัดการสอนคณะครุศาสตร์	43,132,120.45	9,585,923.77	39,804,678.25	11,855,353.56
จัดการสอนคณะมนุษยศาสตร์ฯ	44,672,463.22	10,959,697.90	35,411,965.29	12,659,284.34
จัดการสอนคณะวิทยาการจัดการ	48,454,912.50	15,978,003.02	44,481,263.24	20,397,574.82
จัดการสอนคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	72,206,563.29	14,182,244.70	64,584,373.66	24,877,205.41
ด้านสนับสนุนภารกิจมหาวิทยาลัย	132,567,092.93	0.00	142,921,968.32	0.00
ด้านบริการทางการเงิน	26,317,465.96	0.00	24,160,661.49	0.00
ด้านสนับสนุนการสอนและกิจกรรมนักศึกษา	53,468,068.94	0.00	65,856,574.70	0.00
ด้านมาตรฐานการศึกษา	3,696,063.42	0.00	3,290,845.52	0.00
จัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิต	11,200,331.81	25,699,059.50	11,847,894.71	15,906,921.35
การจัดการศึกษาโรงเรียนสาธิตฯ	27,706,351.18	5,480,210.92	19,167,877.82	7,492,939.51
ภารกิจศิลปะและวัฒนธรรม	3,641,495.42	0.00	3,831,018.23	0.00
ภารกิจด้านการวิจัยและพัฒนา	14,890,093.55	0.00	20,141,587.58	0.00
สนับสนุนการบริการวิชาการ	1,860,345.96	0.00	1,129,570.75	0.00
รวม	483,813,368.63	81,885,139.81	476,630,279.56	93,189,278.99
สัดส่วนร้อยละค่าใช้จ่าย	85.52	14.48	83.65	16.35

จากตารางที่ 12 พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัย มีค่าใช้จ่ายรวม 569.82 ล้านบาท โดยเป็น ต้นทุนคงที่ 476.63 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 83.65 และ ต้นทุนผันแปร 93.19 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 16.35 สะท้อนว่าโครงสร้างต้นทุนของมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่เป็นต้นทุนคงที่ ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายที่ไม่เปลี่ยนแปลงตามปริมาณผลผลิตในระยะสั้น โดยเฉพาะค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรและค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานพื้นฐานของมหาวิทยาลัย

เมื่อพิจารณาตามกิจกรรม พบว่า ด้านสนับสนุนภารกิจมหาวิทยาลัยมีต้นทุนรวมสูงสุด 142.92 ล้านบาท รองลงมา ได้แก่ ด้านสนับสนุนการสอนและกิจกรรมนักศึกษา 65.86 ล้านบาท และการจัดการสอนคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 64.58 ล้านบาท แสดงให้เห็นว่าทรัพยากรสำคัญของมหาวิทยาลัยถูกใช้เพื่อสนับสนุนภารกิจหลักและการจัดการเรียนการสอน

สำหรับการจัดการเรียนการสอนระดับคณะ พบว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีต้นทุนรวมสูงสุด 64.58 ล้านบาท รองลงมาคือคณะวิทยาการจัดการ 44.48 ล้านบาท และคณะครุศาสตร์ 39.80 ล้านบาท ซึ่งมีความแตกต่างตามลักษณะของสาขาวิชา จำนวนผู้เรียน และทรัพยากรที่จำเป็นต่อการจัดการเรียนการสอน

โครงสร้างต้นทุนของมหาวิทยาลัยมีต้นทุนคงที่เป็นสัดส่วนสูง ดังนั้น การบริหารต้นทุนควรให้ความสำคัญกับการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ให้เกิดประสิทธิภาพ ควบคู่กับการบริหารปริมาณผลผลิต โดยเฉพาะกลุ่มกิจกรรมที่มีต้นทุนสูง เพื่อควบคุมต้นทุนต่อหน่วยและเพิ่มความคุ้มค่าในการใช้จ่ายของมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 การเปรียบเทียบตามประเภทต้นทุน ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568

ประเภทต้นทุน	ปีงบประมาณ 2567	ปีงบประมาณ 2568	เปลี่ยนแปลง	ร้อยละ
	(ล้านบาท)	(ล้านบาท)	(ล้านบาท)	การเปลี่ยนแปลง
ต้นทุนคงที่	483.81	476.63	(7.18)	(1.48)
ต้นทุนผันแปร	81.89	93.19	11.30	13.80
รวม	565.70	569.82	4.12	0.73

ผลการวิเคราะห์จากตารางเปรียบเทียบ พบว่า

1. **ต้นทุนคงที่ (Fixed Costs)** ลดลงจาก 483.81 ล้านบาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็น 476.63 ล้านบาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ลดลง 7.18 ล้านบาท หรือร้อยละ 1.48 ส่งผลให้สัดส่วนต้นทุนคงที่ต่อค่าใช้จ่ายรวมลดลงจาก ร้อยละ 85.52 เป็นร้อยละ 83.65 สะท้อนว่าค่าใช้จ่ายที่มีลักษณะคงที่มีแนวโน้มลดลงเมื่อเทียบกับปีก่อน

2. **ต้นทุนผันแปร (Variable Costs)** เพิ่มขึ้นจาก 81.89 ล้านบาท เป็น 93.19 ล้านบาท เพิ่มขึ้น 11.30 ล้านบาท หรือร้อยละ 13.80 ทำให้สัดส่วนต้นทุนผันแปรเพิ่มขึ้นจาก ร้อยละ 14.48 เป็นร้อยละ 16.35 โดยมีความสัมพันธ์กับการดำเนินกิจกรรมที่เปลี่ยนแปลงในแต่ละภารกิจ ทั้งด้านการจัดการเรียนการสอน การสนับสนุนนักศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ

3. **ต้นทุนรวม** เพิ่มขึ้นจาก 565.70 ล้านบาท เป็น 569.82 ล้านบาท เพิ่มขึ้น 4.12 ล้านบาท หรือร้อยละ 0.73 แม้ต้นทุนคงที่จะลดลง แต่ต้นทุนผันแปรที่เพิ่มขึ้นในอัตราสูงกว่าการลดลงของต้นทุนคงที่ ส่งผลให้ต้นทุนรวมเพิ่มขึ้นเล็กน้อย ทั้งนี้ ควรพิจารณาการเปลี่ยนแปลงของต้นทุนควบคู่กับปริมาณผลผลิต เพื่อประเมินความคุ้มค่าและประสิทธิภาพการใช้ทรัพยากรในแต่ละภารกิจ

4. **วิเคราะห์เชิงนโยบาย** ผลการวิเคราะห์แสดงให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยยังมี **ต้นทุนคงที่** เป็นองค์ประกอบหลักของต้นทุนรวม โดยคิดเป็นร้อยละ 83.65 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ขณะที่ต้นทุนผันแปรมีสัดส่วนร้อยละ 16.35 และเพิ่มขึ้นจากปีก่อน สะท้อนว่าการใช้ทรัพยากรที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมและภารกิจต่าง ๆ มีการเปลี่ยนแปลงตามลักษณะการดำเนินงาน

ประเด็นที่ควรให้ความสำคัญ คือ **การเพิ่มขึ้นของต้นทุนผันแปร ควรพิจารณาควบคู่กับปริมาณผลผลิต** เนื่องจากบางผลผลิตมีปริมาณลดลง โดยเฉพาะการสอนระดับบัณฑิตศึกษา ดังนั้น การเพิ่มขึ้นของค่าใช้จ่ายควรได้รับการติดตามว่าเกิดจากกิจกรรมหรือภารกิจใด และก่อให้เกิดผลผลิตหรือผลลัพธ์เพิ่มขึ้นในระดับที่เหมาะสมหรือไม่ ทั้งนี้ ข้อมูลต้นทุนจำแนกตามประเภทสามารถนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการวางแผนงบประมาณ การจัดสรรทรัพยากร และการกำหนดแนวทางควบคุมต้นทุน โดยเน้นการบริหารค่าใช้จ่ายให้สอดคล้องกับปริมาณผลผลิตและพันธกิจของมหาวิทยาลัย เพื่อสนับสนุนการบริหารงบประมาณที่มุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ (Performance-Based Budgeting)

5. **ข้อเสนอแนะ** เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารต้นทุนและใช้ข้อมูลต้นทุนผลผลิตประกอบการตัดสินใจของผู้บริหาร ควรดำเนินการ ดังนี้

- **ติดตามต้นทุนผันแปรรายกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง** โดยเฉพาะกิจกรรมที่มีการเพิ่มขึ้นของค่าใช้จ่ายในอัตราสูง เพื่อวิเคราะห์สาเหตุและความจำเป็นของการใช้ทรัพยากร
- **วิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย (Unit Cost) ควบคู่กับปริมาณผลผลิต** เช่น FTES จำนวนนักศึกษา ผู้สำเร็จการศึกษา ผลงานวิจัย และจำนวนผู้รับบริการ ประเมินความคุ้มค่าของการใช้จ่าย
- **นำข้อมูลต้นทุนมาใช้ประกอบการจัดทำงบประมาณและจัดสรรทรัพยากร** โดยพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุน ปริมาณผลผลิต และผลสัมฤทธิ์ของแต่ละภารกิจ
- **พัฒนาการติดตามต้นทุนรายผลผลิตและรายหน่วยงาน** เพื่อให้ผู้บริหารสามารถเห็นแนวโน้มต้นทุนและปริมาณผลผลิตที่เปลี่ยนแปลง และใช้เป็นข้อมูลในการกำหนดมาตรการควบคุมต้นทุนหรือปรับการจัดสรรทรัพยากรได้อย่างเหมาะสม

ส่วนที่ 3

รายงานสรุปผลวิเคราะห์ต้นทุนผลผลิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี (ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2568)

3.1 ภาพรวมแนวทางการวิเคราะห์ต้นทุนผลผลิต

การวิเคราะห์ต้นทุนผลผลิตประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี มุ่งวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุนที่เกิดขึ้นกับผลผลิตของแต่ละกิจกรรม โดยพิจารณาจากต้นทุนรวม ปริมาณผลผลิต และต้นทุนต่อหน่วย ซึ่งจำแนกตามลักษณะของผลผลิต ได้แก่ FTES จำนวนคน โครงการ และเรื่อง เพื่อให้ได้ข้อมูลสารสนเทศสำหรับประกอบการบริหารจัดการทรัพยากร การวางแผนงบประมาณ และการพัฒนาประสิทธิภาพการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยมีต้นทุนกิจกรรมรวมทั้งสิ้น 569.82 ล้านบาท ครอบคลุม การจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา การจัดการศึกษาโรงเรียนสาธิต การบริการ วิชาการ การส่งเสริมการวิจัย และการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ทั้งนี้ ต้นทุนของแต่ละกิจกรรมมีความแตกต่างกันตามลักษณะของศาสตร์ รูปแบบการจัดการเรียนรู้ จำนวนผู้เรียน และทรัพยากรที่จำเป็นต่อการดำเนินงาน

ดังนั้น การวิเคราะห์ต้นทุนจึงได้มีการพิจารณาเฉพาะจำนวนต้นทุนรวมหรือต้นทุนต่อหน่วยเพียงอย่างเดียว แต่พิจารณา ความสัมพันธ์ระหว่างต้นทุน ปริมาณผลผลิต และบริบทของแต่ละภารกิจ เพื่อให้สะท้อน สถานการณ์การใช้ทรัพยากรของมหาวิทยาลัยอย่างรอบด้าน และสามารถนำไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการวางแผนงบประมาณ การพัฒนาคุณภาพการศึกษา และการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารทรัพยากรของ มหาวิทยาลัยต่อไป

3.2 วิเคราะห์โครงสร้างและสัดส่วนแหล่งงบประมาณรายจ่าย

เมื่อพิจารณาด้านต้นทุนกิจกรรมรวมจำนวน 569.82 ล้านบาท พบว่า มหาวิทยาลัยมีการใช้ทรัพยากร จากหลายแหล่งเพื่อสนับสนุนการดำเนินการกิจ โดยมีรายละเอียดดังนี้

เงินงบประมาณ จำนวน 298.75 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 52.43 ของต้นทุนรวม เป็นแหล่งเงินหลัก ที่สนับสนุนการดำเนินการกิจด้านการจัดการศึกษาและภารกิจพื้นฐานของมหาวิทยาลัย

งบค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย จำนวน 135.77 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 23.83 สะท้อนถึง การลงทุนและการใช้ประโยชน์จากอาคาร สถานที่ ครุภัณฑ์ และสินทรัพย์ต่าง ๆ ที่จำเป็นต่อการจัดการเรียน การสอนและการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

เงินนอกงบประมาณ จำนวน 133.39 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 23.41 สะท้อนถึงการมีทรัพยากร จากแหล่งเงินอื่นเข้ามาสนับสนุนการดำเนินการกิจ นอกเหนือจากเงินงบประมาณแผ่นดิน

งบกลาง จำนวน 1.91 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 0.33 ของต้นทุนรวม โดยภาพรวม โครงสร้าง ดังกล่าวสะท้อนว่ามหาวิทยาลัยมีการบริหารทรัพยากรจากหลายแหล่งเพื่อสนับสนุนภารกิจ และสามารถใช้จ่าย เงินนอกงบประมาณเป็นกลไกเสริมในการขับเคลื่อนภารกิจด้านการจัดการศึกษาและการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

3.3 วิเคราะห์ต้นทุนและประสิทธิภาพการบริหารจัดการหลักสูตรระดับปริญญาตรี

จากการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยของการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี จำนวน 28 สาขาวิชา พบว่า ต้นทุนต่อหน่วยของแต่ละสาขาวิชามีความแตกต่างกันตามจำนวนผู้เรียนและลักษณะเฉพาะของการจัดการศึกษา โดยสาขาวิชาที่มีจำนวน FTES สูงสามารถกระจายต้นทุนพื้นฐานไปยังผู้เรียนได้มากขึ้น ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยอยู่ในระดับต่ำ ขณะที่สาขาวิชาที่มีจำนวน FTES ไม่มาก อาจมีต้นทุนต่อหน่วยสูงขึ้นจากการเฉลี่ยต้นทุนพื้นฐานในจำนวนผู้เรียนที่น้อยกว่า

3.3.1 กลุ่มสาขาวิชาที่มีประสิทธิภาพด้านต้นทุนในระดับสูง

เมื่อพิจารณาสาขาวิชาที่มีต้นทุนต่อหน่วยต่ำที่สุด 5 อันดับแรก พบว่า ได้แก่

- ❖ การสอน : พลศึกษา ต้นทุนต่อหน่วย 48,212.93 บาท/FTES จำนวน 430.17 FTES
- ❖ การสอน : การบัญชี ต้นทุนต่อหน่วย 56,425.58 บาท/FTES จำนวน 245.14 FTES
- ❖ การสอน : การบริหารธุรกิจ ต้นทุนต่อหน่วย 57,666.21 บาท/FTES จำนวน 1,337.59 FTES
- ❖ การสอน : คณิตศาสตร์ ต้นทุนต่อหน่วย 61,427.04 บาท/FTES จำนวน 203.06 FTES
- ❖ การสอน : การศึกษาปฐมวัย ต้นทุนต่อหน่วย 63,505.08 บาท/FTES จำนวน 160.22 FTES

ข้อมูลดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า สาขาวิชาที่มีฐานผู้เรียนในระดับสูงสามารถกระจายต้นทุนพื้นฐานได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยเฉพาะ การบริหารธุรกิจ ซึ่งมีปริมาณ 1,337.59 FTES สูงที่สุดในกลุ่มสาขาวิชา ส่งผลให้สามารถบริหารต้นทุนต่อหน่วยได้ในระดับต่ำ ขณะที่การบัญชี พลศึกษา คณิตศาสตร์ และการศึกษาปฐมวัย มีฐานผู้เรียนที่เหมาะสมและสามารถใช้ทรัพยากรเพื่อสนับสนุนการจัดการศึกษาอย่างมีประสิทธิภาพ ผลการวิเคราะห์ดังกล่าวสามารถใช้เป็นข้อมูลประกอบการรักษาระดับฐานผู้เรียน การพัฒนาคุณภาพหลักสูตร และการส่งเสริมรูปแบบการจัดการเรียนรู้ที่ตอบสนองต่อความต้องการของผู้เรียนและตลาดแรงงาน เพื่อรักษาศักยภาพของสาขาวิชาในระยะยาว

3.3.2 กลุ่มสาขาวิชาที่มีต้นทุนต่อหน่วยสูง เมื่อพิจารณาสาขาวิชาที่มีต้นทุนต่อหน่วยสูง 5 อันดับแรก ได้แก่

- ❖ การสอน : วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม ต้นทุนต่อหน่วย 393,735.06 บาท/FTES
จำนวน 16.30 FTES
- ❖ การสอน : นาฏศิลป์และการแสดง ต้นทุนต่อหน่วย 393,257.78 บาท/FTES
จำนวน 7.00 FTES
- ❖ การสอน : วิทยาศาสตร์เทคโนโลยีการอาหาร ต้นทุนต่อหน่วย 360,604.71 บาท/FTES
จำนวน 15.33 FTES
- ❖ การสอน : เทคโนโลยีสารสนเทศ ต้นทุนต่อหน่วย 332,417.58 บาท/FTES
จำนวน 18.72 FTES
- ❖ การสอน : การพัฒนาสังคมและวัฒนธรรม ต้นทุนต่อหน่วย 328,301.60 บาท/FTES
จำนวน 6.50 FTES

จากข้อมูลพบว่า สาขาวิชาที่มีต้นทุนต่อหน่วยสูงส่วนหนึ่งมีปริมาณ FTES ไม่มาก ส่งผลให้ต้นทุนพื้นฐานที่จำเป็นต่อการจัดการศึกษาถูกเฉลี่ยในจำนวนผู้เรียนที่น้อยกว่า ประกอบกับบางสาขามีลักษณะเฉพาะทางที่ต้องใช้ห้องปฏิบัติการ เครื่องมือ อุปกรณ์ บุคลากรเฉพาะด้าน หรือกิจกรรมการเรียนรู้เชิงปฏิบัติ จึงมีโครงสร้างต้นทุนแตกต่างจากสาขาวิชาที่สามารถรองรับผู้เรียนจำนวนมากในรูปแบบการเรียนการสอนทั่วไป

ดังนั้น ข้อมูลต้นทุนต่อหน่วยในกลุ่มดังกล่าวควรนำมาใช้เป็น **ข้อมูลสำหรับการบริหารและพัฒนาประสิทธิภาพ** โดยพิจารณาร่วมกับศักยภาพทางวิชาการ ความต้องการของตลาดแรงงาน ความสำคัญต่อชุมชนและสังคม ตลอดจนโอกาสในการเพิ่มจำนวนผู้เรียนและการใช้ทรัพยากรร่วมกันระหว่างสาขาวิชา เพื่อให้สามารถรักษาคุณภาพและอัตลักษณ์ของศาสตร์ควบคู่กับการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า

3.4 วิเคราะห์ต้นทุนกิจกรรมตามพันธกิจและภารกิจเฉพาะด้าน

นอกจากภารกิจด้านการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีแล้ว มหาวิทยาลัยยังมีการใช้ทรัพยากรเพื่อสนับสนุนภารกิจด้านการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา การจัดการศึกษาโรงเรียนสาธิต การบริการวิชาการ การส่งเสริมการวิจัย และการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ซึ่งเป็นภารกิจสำคัญในการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยให้เกิดประโยชน์ต่อผู้เรียน ชุมชน และสังคม โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมการจัดการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา มีต้นทุนรวม 38.16 ล้านบาท ปริมาณ 172.97 FTES และต้นทุนต่อหน่วย 220,610.41 บาท/FTES สะท้อนการลงทุนเพื่อพัฒนาความรู้ ความเชี่ยวชาญ และศักยภาพทางวิชาการในระดับสูง รวมทั้งเป็นฐานในการสร้างองค์ความรู้และพัฒนางานวิจัยของมหาวิทยาลัย

กิจกรรมการจัดการศึกษาโรงเรียนสาธิตฯ มีต้นทุนรวม 34.98 ล้านบาท ปริมาณ 223 คน และต้นทุนต่อหน่วย 156,845.07 บาท/คน โดยมีบทบาททั้งด้านการจัดการศึกษาและเป็นพื้นที่สำหรับพัฒนารูปแบบการเรียนรู้ การผลิตครู การวิจัย และการพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา จึงมีคุณค่าต่อมหาวิทยาลัยในมิติทางวิชาการควบคู่กับภารกิจด้านการศึกษา

กิจกรรมด้านการบริการวิชาการ มีต้นทุนรวม 51.73 ล้านบาท ปริมาณ 103 โครงการ และต้นทุนเฉลี่ย 502,233.78 บาท/โครงการ สะท้อนบทบาทของมหาวิทยาลัยในการนำองค์ความรู้และความเชี่ยวชาญไปสนับสนุนการพัฒนาชุมชน หน่วยงาน และสังคม ทั้งนี้ การประเมินความคุ้มค่าควรพิจารณาผลลัพธ์และประโยชน์ที่เกิดขึ้นควบคู่กับต้นทุน

กิจกรรมด้านส่งเสริมการวิจัย มีต้นทุนรวม 44.08 ล้านบาท ปริมาณ 206 เรื่อง และต้นทุนเฉลี่ย 213,968.09 บาท/เรื่อง สะท้อนการลงทุนเพื่อสร้างองค์ความรู้ พัฒนาศักยภาพทางวิชาการ และสนับสนุนการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ ซึ่งเป็นกลไกสำคัญในการยกระดับคุณภาพและความเข้มแข็งทางวิชาการของมหาวิทยาลัย

กิจกรรมด้านส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม มีต้นทุนรวม 19.60 ล้านบาท ปริมาณ 97 โครงการ และต้นทุนเฉลี่ย 202,092.45 บาท/โครงการ สะท้อนการดำเนินการกิจกรรมในการอนุรักษ์ สืบสาน และเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรม ซึ่งเป็นภารกิจสำคัญของมหาวิทยาลัยราชภัฏ และมีส่วนในการสร้างคุณค่าทางสังคมและอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย

3.5 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในงบประมาณถัดไป

จากผลการวิเคราะห์ต้นทุนผลผลิต มหาวิทยาลัยสามารถนำข้อมูลดังกล่าวมาใช้เป็นเครื่องมือประกอบการตัดสินใจเชิงบริหาร โดยมุ่งสร้างสมดุลระหว่าง **คุณภาพการศึกษา ประสิทธิภาพการใช้ทรัพยากร และคุณค่าที่มหาวิทยาลัยสร้างให้แก่สังคม** ดังนี้

1. พัฒนาประสิทธิภาพสาขาวิชาที่มีต้นทุนต่อหน่วยสูง ควรวิเคราะห์สาเหตุของต้นทุนเป็นรายสาขา โดยพิจารณาร่วมกับจำนวน FTES ลักษณะเฉพาะของศาสตร์ และทรัพยากรที่จำเป็น พร้อมส่งเสริมการเพิ่มฐานผู้เรียน การพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียนและตลาดแรงงาน และการจัดการเรียนรู้ร่วมกันระหว่างสาขาวิชา

2. ส่งเสริมการใช้ทรัพยากรร่วมกัน ควรเพิ่มประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์จากอาคาร ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ ครุภัณฑ์ และระบบเทคโนโลยีสารสนเทศร่วมกันระหว่างคณะและสาขาวิชา เพื่อลดการลงทุนซ้ำซ้อนและเพิ่มอัตราการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรที่มีอยู่

3. รักษาและต่อยอดสาขาวิชาที่มีฐานผู้เรียนเข้มแข็ง สาขาวิชาที่มีจำนวน FTES สูงและสามารถบริหารต้นทุนต่อหน่วยได้ดี เช่น การบริหารธุรกิจ การบัญชี พลศึกษา คณิตศาสตร์ และการศึกษาปฐมวัย ควรได้รับการส่งเสริมด้านคุณภาพการเรียนการสอน นวัตกรรมทางการศึกษา และการพัฒนาหลักสูตรให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง เพื่อรักษาความสามารถในการแข่งขันและฐานผู้เรียนในระยะยาว

4. เชื่อมโยงต้นทุนกับผลลัพธ์และผลกระทบ การประเมินความคุ้มค่าควรพัฒนาจากการพิจารณาเฉพาะ “ต้นทุนต่อหน่วย” ไปสู่การพิจารณา ต้นทุน-ผลผลิต-ผลลัพธ์-ผลกระทบ เพื่อสะท้อนคุณค่าที่เกิดขึ้นจากการจัดการศึกษา การวิจัย การบริการวิชาการ และการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมได้อย่างครบถ้วน

5. ใช้ข้อมูลต้นทุนเป็นฐานในการวางแผนงบประมาณ ควรนำผลการวิเคราะห์ต้นทุนผลผลิตมาเชื่อมโยงกับการจัดทำแผนงบประมาณและแผนพัฒนามหาวิทยาลัย เพื่อให้การจัดสรรทรัพยากรสอดคล้องกับภารกิจ ศักยภาพ และผลลัพธ์ของแต่ละกิจกรรม อันจะช่วยให้มหาวิทยาลัยสามารถใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและสังคมต่อไป

ส่วนที่ 4

เรื่องที่ 4 ความมีประสิทธิภาพ (Effectiveness) ผลการใช้ประโยชน์ข้อมูลทางบัญชี ในการบริหารจัดการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

เรื่องที่ 4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลทางบัญชีหรือต้นทุนผลผลิตเพื่อการบริหาร

: ด้านการบริหารจัดการความคุ้มค่าและต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต

1. การวิเคราะห์ข้อมูลทางบัญชีหรือต้นทุนผลผลิตเพื่อการบริหาร

เพื่อประเมินประสิทธิภาพ ความคุ้มค่าเชิงเศรษฐศาสตร์ และความคุ้มค่าในเชิงปริมาณของการจัดสรรทรัพยากรทางการเงินภายในมหาวิทยาลัย ผ่านดัชนีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตนักศึกษาเต็มเวลา (FTES) และต้นทุนต่อโครงการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สำหรับใช้เป็นฐานข้อมูลเชิงประจักษ์ในการจำแนกศักยภาพของหลักสูตรและกิจกรรมตามภารกิจหลัก อันจะนำไปสู่การกำหนดนโยบายบริหารจัดการความเสี่ยงทางการเงิน การวางแผนกลยุทธ์การตลาดการรับนักศึกษาให้สอดคล้องกับจุดคุ้มทุน ตลอดจนการปรับปรุงโครงสร้างงบประมาณให้เกิดประโยชน์สูงสุด ตรวจสอบได้ และเกิดความคุ้มค่าตามหลักการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้นอกงบประมาณอย่างยั่งยืน

2. การวิเคราะห์ข้อมูลทางบัญชี/วิเคราะห์สาเหตุ/ข้อเสนอแนะและประโยชน์ที่ได้รับ

2.1 วิเคราะห์ข้อมูลทางบัญชี

จากการวิเคราะห์ข้อมูลทางบัญชีตามรายงานต้นทุนผลผลิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่ามหาวิทยาลัยมีรายได้รวมทั้งสิ้น 751.73 ล้านบาท และมีต้นทุนการดำเนินงานรวม 569.82 ล้านบาท เมื่อวิเคราะห์โครงสร้างต้นทุน พบว่า ค่าใช้จ่ายประจำที่ปรับลดได้ยาก ได้แก่ ค่าใช้จ่ายบุคลากร 259.97 ล้านบาท ร้อยละ 45.62 และค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย 135.77 ล้านบาท ร้อยละ 23.83 ซึ่งคิดเป็นสัดส่วนต้นทุนคงที่สูงถึงร้อยละ 69.45 ของต้นทุนรวม โครงสร้างลักษณะนี้ส่งผลให้ดัชนีต้นทุนต่อหน่วยจะถูกหรือแพง ขึ้นอยู่กับปริมาณผลผลิตนักศึกษาเต็มเวลา (FTES) ที่เข้ามาเป็นตัวหารเป็นสำคัญ

เมื่อจำแนกตามหลักสูตร จะเห็นความแตกต่างเชิงความคุ้มค่าอย่างชัดเจน โดยกลุ่มหลักสูตรที่มีประสิทธิภาพความคุ้มค่าสูงเนื่องจากมีจำนวนผู้เรียนมากพอให้เกิดการประหยัดจากขนาด ได้แก่ หลักสูตรพลศึกษา มีต้นทุนต่อหน่วยต่ำที่สุด 48,212.93 บาทต่อ FTES (ปริมาณ 430.17 FTES) หลักสูตรการบัญชี 56,425.58 บาท ต่อ FTES และหลักสูตรการบริหารธุรกิจ 57,666.21 บาทต่อ FTES ซึ่งมีปริมาณนักศึกษาสูงที่สุดถึง 1,337.59 FTES ในทางตรงกันข้าม กลุ่มหลักสูตรที่มีต้นทุนต่อหน่วยสูงวิกฤตเนื่องจากมีข้อจำกัดด้านปริมาณผลผลิต ได้แก่ หลักสูตรวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม มีต้นทุนต่อหน่วยสูงที่สุด 393,735.06 บาทต่อ FTES ปริมาณ 16.30 FTES และหลักสูตรนาฏศิลป์และการแสดง 393,257.78 บาทต่อ FTES ปริมาณ 7.00 FTES ซึ่งมีต้นทุนต่อหัวสูงกว่ากลุ่มแรกถึง 7 - 8 เท่าตัว

นอกจากนี้ ในมิติกิจกรรมภารกิจหลักยังสะท้อนให้เห็นการปรับเปลี่ยนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัยเพื่อรับมือกับวิกฤตจำนวนนักศึกษาในห้องเรียนที่ลดลงอย่างต่อเนื่อง โดยมหาวิทยาลัยเลือกที่จะปรับลดงบประมาณและค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษาของหลักสูตรปกติลง (ระดับปริญญาตรีลดลงร้อยละ 7.18 และระดับบัณฑิตศึกษาลดลงร้อยละ 8.43) แล้วทำการโยกย้ายทรัพยากร รวมถึงบุคลากรและเม็ดเงินส่วนที่เหลือเปลี่ยนไปมุ่งเน้นการจัดกิจกรรมบริการวิชาการแก่สังคมและชุมชนภายนอกแทน การปรับทิศทางดังกล่าวส่งผลให้ต้นทุนในฝั่งงานบริการวิชาการเติบโตเพิ่มขึ้นอย่างก้าวกระโดดถึงร้อยละ 133.83 โดยมีค่าใช้จ่ายเฉลี่ยในการดำเนินงานอยู่ที่ 502,233.78 บาทต่อหนึ่งโครงการ

2.2 วิเคราะห์สาเหตุ

จากการวิเคราะห์ข้อมูลทางบัญชีตามข้อ 2.1 สามารถระบุสาเหตุสำคัญที่มีความเกี่ยวเนื่องกันและส่งผลกระทบต่อความคุ้มค่ารวมถึงต้นทุนต่อหน่วยผลิตของมหาวิทยาลัยได้ 3 ประการ คือ

1. สาเหตุจากวิกฤตโครงสร้างประชากรและความต้องการของตลาดที่เปลี่ยนไปปัจจัยภายนอกนี้ส่งผลให้ปริมาณผู้เรียนในหลักสูตรปกติลดลงอย่างรุนแรง โดยเฉพาะในระดับบัณฑิตศึกษาที่มีปริมาณนักศึกษาเต็มเวลา (FTES) ลดลงถึงร้อยละ 44.31 แต่เนื่องจากมหาวิทยาลัยยังคงต้องแบกรับโครงสร้างต้นทุนคงที่ในอดีตเพิ่มเติม เช่น เงินเดือนอาจารย์ประจำและค่าเสื่อมราคาอาคารสถานที่ เมื่อปริมาณตัวหารลดลง จึงทำให้อัตราการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรต่ำลง และผลักดันให้ต้นทุนต่อหน่วยพุ่งสูงขึ้นถึงร้อยละ 64.43

2. สาเหตุจากข้อจำกัดในการบริหารจัดการปริมาณผู้เรียนให้ถึงจุดคุ้มทุน เนื่องจากต้นทุนต่อหน่วยจะลดลงได้ก็ต่อเมื่อมีสัดส่วนผู้เรียนที่มากพอจนเกิดการประหยัดจากขนาด สะท้อนดัชนีความสำเร็จได้จากคณะวิศวกรรมศาสตร์ ที่สามารถปรับเปลี่ยนกลยุทธ์จนเพิ่มปริมาณนักศึกษาได้สูงถึงร้อยละ 123.30 ซึ่งการเพิ่มขึ้นของตัวหารในลักษณะนี้ ส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยเฉลี่ยลดลงทันทีร้อยละ 33.94 พิสูจน์ให้เห็นว่าปริมาณผู้เรียนคือปัจจัยหลักในการควบคุมและลดต้นทุนต่อหน่วย

3. สาเหตุจากการแบกรับต้นทุนของกำลังการผลิตส่วนเกินที่เหลือทิ้ง: ในกลุ่มหลักสูตรที่มีความต้องการของตลาดต่ำ เช่น หลักสูตรวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม และหลักสูตรนาฏศิลป์และการแสดง มหาวิทยาลัยยังคงมีสัดส่วนอาจารย์ประจำและห้องปฏิบัติการเฉพาะทางในอดีตคงที่ เมื่อไม่สามารถดึงดูดนักศึกษาใหม่เข้ามาใช้งานได้ ทรัพยากรเหล่านี้ จึงกลายเป็นต้นทุนจมและเกิดความสูญเปล่าเชิงงบประมาณในการดำเนินงาน

2.3 ข้อเสนอแนะและประโยชน์ที่ได้รับ

จากสาเหตุและข้อเท็จจริงทางบัญชีข้างต้น มหาวิทยาลัยจึงจำเป็นต้องแปลงปัญหามาเป็นแนวทางปฏิบัติ โดยกำหนดข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อนำไปใช้บริหารจัดการความคุ้มค่าและควบคุมต้นทุนต่อหน่วยผลิตอย่างเร่งด่วน ซึ่งมีความสอดคล้องและจำเป็นมากที่สุด 4 ประการ ดังนี้

1. การปรับเปลี่ยนโมเดลการดำเนินงานของหลักสูตรที่มีต้นทุนต่อหน่วยวิกฤต (สอดคล้องกับสาเหตุข้อที่ 1 และ 3) สำหรับหลักสูตรที่มีต้นทุนต่อหน่วยสูงเกิน 300,000 บาทต่อ FTES ควรปรับเปลี่ยนบทบาทจากการเน้นผลิตบัณฑิตในระบบปกติเพียงอย่างเดียว ไปสู่การจัดหลักสูตรฝึกอบรมระยะสั้นเพื่อพัฒนาทักษะเฉพาะทางแก่บุคคลภายนอก และภาคอุตสาหกรรม เพื่อใช้ประโยชน์จากบุคลากรอาจารย์และระบบห้องปฏิบัติการที่มีอยู่ให้เกิดความคุ้มค่า และเปลี่ยนต้นทุนจมให้เป็นแหล่งสร้างรายได้กลับคืนสู่มหาวิทยาลัย

2. การควบคุมค่าใช้จ่ายโดยกำหนดเกณฑ์ขนาดชั้นเรียนขั้นต่ำ ออกมาตรการเชิงบริหารให้มีการบูรณาการควมรวมรายวิชาพื้นฐานหรือวิชาเลือกเรียนร่วมกันระหว่างคณะ เพื่อลดการเปิดหมู่เรียนที่ซ้ำซ้อน ซึ่งแนวทางนี้จะช่วยลดต้นทุนค่าใช้จ่ายดำเนินงานด้านการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ และลดค่าสาธารณูปโภคของอาคารเรียนลงได้อย่างมีนัยสำคัญ

3. การนำแบบอย่างความสำเร็จในการเพิ่มจำนวนนักศึกษาไปปรับใช้กับทุกคณะ (สอดคล้องกับสาเหตุข้อที่ 2) นำกลยุทธ์และคู่มือความสำเร็จของคณะวิศวกรรมศาสตร์มาเป็นเกณฑ์มาตรฐาน เพื่อให้คณะอื่น ๆ นำไปจัดทำแผนการตลาดและปรับกลยุทธ์การรับนักศึกษาเชิงรุก ซึ่งการเพิ่มปริมาณนักศึกษาเต็มเวลา (FTES) ในสาขาต่าง ๆ จะช่วยเพิ่มตัวหารในการเฉลี่ยต้นทุนคงที่ในภาพรวมของมหาวิทยาลัยให้ต่ำลง

4. การปรับเปลี่ยนกิจกรรมบริการวิชาการและงานวิจัยให้เป็นแหล่งสร้างรายได้ เนื่องจากโครงการบริการวิชาการแก่สังคมมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานต่อโครงการค่อนข้างสูง มหาวิทยาลัยจึงควรปรับกลยุทธ์โดยกำหนดหลักเกณฑ์การหักค่าธรรมเนียมบำรุงมหาวิทยาลัย หรือค่าบริหารจัดการส่วนกลางจากงบประมาณของหน่วยงานภายนอกที่มาว่าจ้าง หรือจากทุนอุดหนุนวิจัยที่ได้รับ ควบคุมไปกับการเปิดให้ทุกคณะสามารถเข้าใช้ประโยชน์จากระบบห้องปฏิบัติการส่วนกลางร่วมกันเพื่อลดความซ้ำซ้อนในการจัดซื้อเครื่องมือ และช่วยแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายส่วนกลางของมหาวิทยาลัย

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ : หากสามารถดำเนินงานตามข้อเสนอแนะเชิงนโยบายที่มีความจำเป็นและสอดคล้องกันข้างต้น มหาวิทยาลัยจะสามารถลดความสูญเสียจากค่าใช้จ่ายที่ไม่เกิดประโยชน์และควบคุมค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานในภาพรวมลงได้ร้อยละ 15 - 20 ส่งผลให้ต้นทุนเฉลี่ยต่อหัวของนักศึกษากลับเข้าสู่เกณฑ์สมดุลตามมาตรฐานอุดมศึกษา และเป็นกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนให้มหาวิทยาลัยเกิดความยั่งยืนทางการเงิน สามารถพึ่งพาตนเองได้ดีขึ้นในระยะยาว

เรื่องที่ 4.2 การรายงานผลการดำเนินงานต่อผู้บริหารจากการวิเคราะห์ข้อมูลทางบัญชี

หัวหน้าหน่วยงานของรัฐพิจารณาประเด็นที่ได้รับจากผลการใช้ประโยชน์จากการวิเคราะห์ข้อมูลบัญชีต้นทุนผลผลิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ และกำหนดแนวทางให้หน่วยเบิกจ่ายภายในสังกัดทุกแห่งควบคุมและบริหารจัดการต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตนักศึกษาเต็มเวลา (FTES) และต้นทุนโครงการให้มีความถูกต้อง คุ่มค่า และเกิดประสิทธิภาพสูงสุด

โดยกำชับผู้ที่เกี่ยวข้องให้ปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวังและรอบคอบ กำหนดให้มีการสอบทานก่อนและหลังการจัดสรรงบประมาณและการบันทึกรายการบัญชีต้นทุน พร้อมทั้งตรวจสอบยอดคงเหลือและวิเคราะห์สาเหตุของหลักสูตรที่มีต้นทุนต่อหน่วยสูง เช่น หลักสูตรวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม และหลักสูตรนาฏศิลป์และการแสดง ตลอดจนตรวจสอบการจัดสรรทรัพยากรไปยังกิจกรรมบริการวิชาการแก่สังคม เพื่อยืนยันความคุ้มค่าและปริมาณผลผลิตตามรายงานทางบัญชี และเสนอหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเพื่อทราบอย่างสม่ำเสมอ ทั้งนี้ เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และตรวจสอบได้ ควรกำชับให้กลุ่มตรวจสอบภายในดำเนินการตรวจสอบกิจกรรมการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างเคร่งครัด โดยครอบคลุมทั้งด้านความถูกต้องของข้อมูล การเบิกจ่ายที่เป็นไปตามระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง และการปฏิบัติตามมาตรการเชิงนโยบายเพื่อการบริหารจัดการต้นทุน เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดและขับเคลื่อนความยั่งยืนทางการเงินของมหาวิทยาลัยตามขั้นตอนที่กำหนดไว้

เรื่องที่ 4.3 การวิเคราะห์ข้อมูลทางบัญชีหรือต้นทุนผลผลิตเพื่อการบริหาร

: ด้านบัญชีต้นทุนเกี่ยวกับการลดค่าใช้จ่ายด้านการฝึกอบรม

1. การวิเคราะห์ข้อมูลทางบัญชีหรือต้นทุนผลผลิตเพื่อการบริหาร

เพื่อควบคุมและบริหารงบประมาณด้านการฝึกอบรมให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยลดค่าใช้จ่ายที่ไม่จำเป็นและมุ่งเน้นการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์สูงสุด ส่งเสริมการเรียนรู้ผ่านช่องทางที่คุ้มค่า เช่น การอบรมผ่านระบบออนไลน์โดยไม่ลดทอนคุณภาพหรือผลลัพธ์ของการพัฒนาทักษะบุคลากร การเรียนรู้ด้วยตนเองผ่านระบบ e-Learning เป็นต้น ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางการใช้จ่ายอย่างประหยัดและยั่งยืนขององค์กร

2. การวิเคราะห์ข้อมูลทางบัญชี/วิเคราะห์สาเหตุ/ข้อเสนอแนะและประโยชน์ที่ได้รับ

2.1 วิเคราะห์ข้อมูลทางบัญชี

ข้อมูลต้นทุนค่าใช้จ่ายด้านการฝึกอบรมเปรียบเทียบกับย้อนหลัง 5 ปีงบประมาณ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2568 มีข้อมูลสถิติ ดังนี้

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ค่าใช้จ่ายด้านการ ฝึกอบรม	ยอดรวมค่าใช้จ่ายแต่ละปี เปรียบเทียบกับปีก่อนหน้า	ยอดรวมค่าใช้จ่ายแต่ละปี เปรียบเทียบกับปีก่อนหน้า
	จำนวน (บาท)	เพิ่ม/(ลด)	ร้อยละ
2564	9,287,945.50	-	-
2565	21,127,397.69	11,839,452.19	127.47
2566	22,230,694.24	1,103,296.55	5.22
2567	23,091,763.00	861,068.76	3.87
2568	28,548,367.63	5,456,604.63	23.63

จากการเปรียบเทียบยอดรวมค่าใช้จ่ายด้านการฝึกอบรมระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า มียอดเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 5,456,604.63 บาท คิดเป็นร้อยละ 23.63 และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 861,068.76 บาท คิดเป็นร้อยละ 3.87 โดยค่าใช้จ่ายดังกล่าวมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นในอนาคต ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าฐานต้นทุนการจัดอบรมสัมมนามีการปรับตัวสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง ขยับจาก 9.28 ล้านบาท ขึ้นมาเป็น 28.54 ล้านบาท หรือเติบโตขึ้นเกินกว่า 3 เท่าตัว

2.2 วิเคราะห์สาเหตุ

จากการวิเคราะห์ข้อมูลทางบัญชีร่วมกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณและผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย พบว่า ค่าใช้จ่ายด้านการฝึกอบรมในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 5.46 ล้านบาท หรือร้อยละ 23.63 โดยมีสาเหตุสำคัญ ดังนี้

1. การได้รับจัดสรรงบประมาณตามยุทธศาสตร์การพัฒนาท้องถิ่น มหาวิทยาลัยได้รับการจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น ตามนโยบายการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาพื้นที่ (Area-based Development) ส่งผลให้มีการดำเนินโครงการบริการวิชาการ การพัฒนาศักยภาพประชาชน และการยกระดับเศรษฐกิจฐานรากเพิ่มขึ้น ซึ่งโครงการดังกล่าวส่วนใหญ่มีลักษณะเป็น

การฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ การถ่ายทอดองค์ความรู้ และการลงพื้นที่ปฏิบัติงาน จึงทำให้ค่าใช้จ่ายด้านการฝึกอบรมเพิ่มขึ้นตามภารกิจที่ได้รับมอบหมาย

2. การขับเคลื่อนนโยบายภาครัฐตามยุทธศาสตร์ชาติและแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในปีงบประมาณ 2568 มหาวิทยาลัยได้ดำเนินโครงการที่สอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล อาทิ การพัฒนาศักยภาพชุมชน การสร้างผู้ประกอบการชุมชน การส่งเสริม Soft Power การพัฒนาทักษะดิจิทัล การยกระดับผลิตภัณฑ์ชุมชน และการสร้างรายได้ให้กับประชาชน ซึ่งล้วนเป็นกิจกรรมที่ต้องใช้การฝึกอบรมถ่ายทอดองค์ความรู้ และการลงพื้นที่อย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้ค่าใช้จ่ายด้านการฝึกอบรมเพิ่มขึ้นตามเป้าหมายของโครงการ

3. การพัฒนาศักยภาพบุคลากรเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของระบบอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยมีการส่งเสริมให้บุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนเข้ารับการพัฒนาศมรรถนะ ทั้งในด้านการบริหาร การเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ การพัฒนาทักษะดิจิทัล และการพัฒนาสมรรถนะตามเกณฑ์มาตรฐานของกระทรวง อว. ส่งผลให้ค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรมและพัฒนาบุคลากรเพิ่มขึ้นตามนโยบายการยกระดับคุณภาพองค์กร

2.3 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

แม้ว่าค่าใช้จ่ายด้านการฝึกอบรมจะเพิ่มขึ้นจากการได้รับงบประมาณสนับสนุนและการขยายภารกิจตามนโยบายภาครัฐ แต่เพื่อให้การใช้จ่ายงบประมาณเกิดความคุ้มค่าและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น มหาวิทยาลัยควรดำเนินการ ดังนี้ 1) บูรณาการการจัดฝึกอบรมของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์ใกล้เคียงกัน เพื่อลดความซ้ำซ้อนของการใช้ทรัพยากร และเพิ่มประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณ 2) ส่งเสริมการใช้รูปแบบการฝึกอบรมแบบผสมผสาน (Hybrid Learning) หรือระบบออนไลน์ในกิจกรรมที่เหมาะสม เพื่อลดค่าใช้จ่ายด้านสถานที่ การเดินทาง และวัสดุสิ้นเปลือง โดยไม่กระทบต่อคุณภาพการเรียนรู้ 3) กำหนดตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์ของโครงการฝึกอบรมให้เชื่อมโยงกับผลลัพธ์การพัฒนาพื้นที่ เช่น จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนา จำนวนผลิตภัณฑ์ที่ได้รับการยกระดับ รายได้ของชุมชน หรือระดับความพึงพอใจของผู้เข้ารับการอบรม เพื่อให้สามารถประเมินความคุ้มค่าของการใช้จ่ายงบประมาณได้อย่างเป็นรูปธรรม 4) พัฒนาหลักสูตรฝึกอบรมที่มีศักยภาพให้สามารถต่อยอดเป็นหลักสูตรบริการวิชาการหรือหลักสูตรระยะสั้นที่จัดเก็บค่าธรรมเนียม เพื่อสร้างรายได้กลับคืนสู่มหาวิทยาลัยและเพิ่มความยั่งยืนทางการเงิน

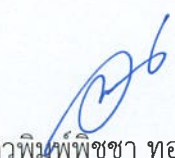
2.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

การดำเนินงานตามแนวทางดังกล่าวจะช่วยให้มหาวิทยาลัยสามารถบริหารค่าใช้จ่ายด้านการฝึกอบรมให้เกิดความคุ้มค่าสูงสุด สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ได้รับการจัดสรร และสนับสนุนการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การพัฒนาท้องถิ่นของกระทรวง อว. ได้อย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ ยังช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการใช้ทรัพยากร ลดความซ้ำซ้อนของการดำเนินงาน พัฒนาศักยภาพบุคลากรและชุมชนอย่างต่อเนื่อง ตลอดจนสร้างผลลัพธ์เชิงเศรษฐกิจและสังคมให้แก่พื้นที่บริการของมหาวิทยาลัย อันจะนำไปสู่การใช้จ่ายงบประมาณที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และเกิดความคุ้มค่าในเชิงนโยบายตามหลักการบริหารภาครัฐแนวใหม่ (New Public Management) และหลักธรรมาภิบาล.

เรื่องที่ 4.4 การนำผลการวิเคราะห์ข้อมูลทางบัญชีหรือต้นทุนผลผลิตไปใช้ประโยชน์ในการบริหารจัดการ

หัวหน้าหน่วยงานของรัฐพิจารณาประเด็นที่ได้รับจากผลการใช้ประโยชน์จากการวิเคราะห์ข้อมูลบัญชีต้นทุนการฝึกอบรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ซึ่งพบว่าค่าใช้จ่ายมีการเติบโตขึ้นกว่า 3 เท่าตัว จาก 9.28 ล้านบาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เป็น 28.54 ล้านบาท ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยมีสาเหตุสำคัญมาจากการขยายภารกิจตามยุทธศาสตร์การพัฒนาท้องถิ่น การขับเคลื่อนนโยบาย Soft Power และการพัฒนาทักษะดิจิทัล ตลอดจนภาวะเงินเฟ้อที่ส่งผลให้ต้นทุนจัดอบรมสูงขึ้น

ในการนี้ หัวหน้าหน่วยงานของรัฐได้กำหนดแนวทางและมอบหมายนโยบายให้หน่วยเบิกจ่ายภายในสังกัดทุกแห่งนำไปปฏิบัติอย่างเคร่งครัด โดยให้ปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินงาน บูรณาการโครงการ และควบคุมค่าใช้จ่ายด้านการฝึกอบรมให้มีความถูกต้อง คุ่มค่า และเกิดประสิทธิภาพสูงสุด พร้อมทั้งกำชับผู้ที่เกี่ยวข้องให้ปฏิบัติงานด้วยความระมัดระวังและรอบคอบ พร้อมกันนี้ สั่งการให้กลุ่มตรวจสอบภายในดำเนินการตรวจสอบกิจกรรมการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณโครงการฝึกอบรมของหน่วยงานอย่างเคร่งครัด ครอบคลุมทั้งด้านความถูกต้องของข้อมูลการบันทึกบัญชีต้นทุน การเบิกจ่ายที่เป็นไปตามระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง และการปฏิบัติตามมาตรการเชิงนโยบายเพื่อการบริหารจัดการต้นทุน เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้ และขับเคลื่อนความยั่งยืนทางการเงินของมหาวิทยาลัยต่อไป


(นางสาวพิมพ์พิชชา ทองคำพันธุ์กุล)
นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ
ผู้จัดทำรายงาน


(นางพวงเพชร ศรีเย็น)
หัวหน้าสำนักงานคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
รักษาการผู้อำนวยการกองคลังและพัสดุ


(รองศาสตราจารย์ปนัดดา ยิ้มสกุล)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ส่วนที่ 5

การกำหนดแผนเพิ่มประสิทธิภาพ มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ตามเกณฑ์ประเมินผลส่วนราชการ เรื่อง “**ความมีประสิทธิภาพ**” ของกรมบัญชีกลาง มหาวิทยาลัย ได้วิเคราะห์เปรียบเทียบต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตระหว่างปี พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568 เพื่อหาสาเหตุที่ทำให้ ต้นทุนเพิ่มขึ้น และนำมากำหนดแนวนโยบายเพิ่มประสิทธิภาพ 3 ด้าน ดังนี้

1. ด้านการลดค่าใช้จ่าย

- 1.1 ค่าสาธารณูปโภค ออกมาตรการประหยัดค่าไฟฟ้า ค่าน้ำประปา และค่าโทรศัพท์
- 1.2 ค่าใช้สอย ออกมาตรการประหยัดค่าใช้จ่ายเดินทาง ค่าซ่อมแซมบำรุงรักษา ค่าน้ำมันเชื้อเพลิง และแก๊ส

2. ด้านการปรับปรุงกิจกรรม

- 2.1 ระบบจ่ายเงิน จ่ายเงินผ่านระบบ E-Payment ครอบคลุมค่าใช้จ่ายทุกประเภท (ทั้งเงิน งบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้)
- 2.2 ระบบรับชำระเงิน รับชำระค่าลงทะเบียนเรียนผ่าน Internet, เครื่อง EDC และ QR Code

3. ด้านการปรับปรุงกิจกรรมอย่างแท้จริง

- 3.1 ด้านสาธารณูปโภค ประหยัดพลังงานไฟฟ้า

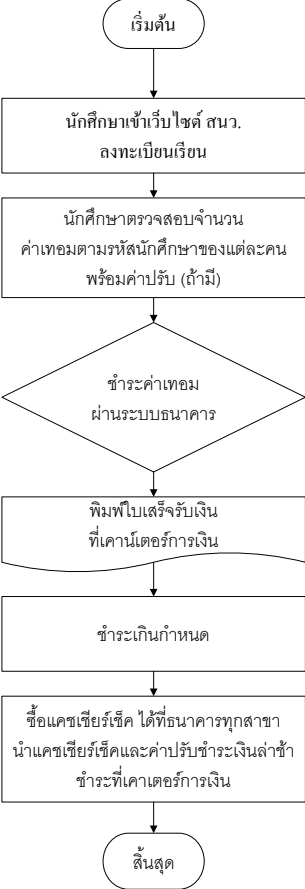
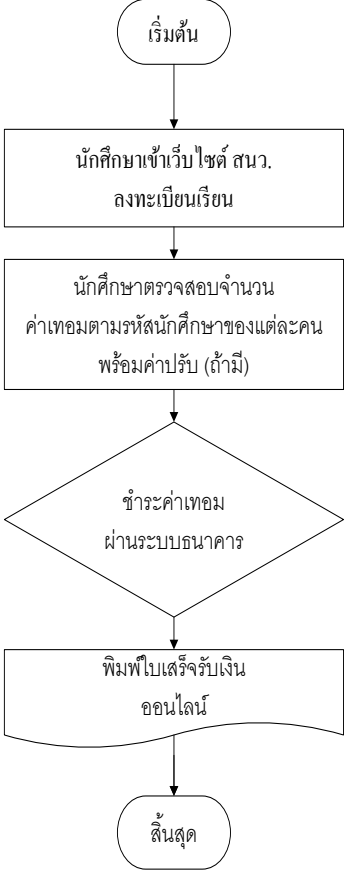
ตารางที่ 5.1 ข้อมูลค่าใช้จ่ายปีงบประมาณ พ.ศ.2567 และปีงบประมาณ พ.ศ.2568 จำแนกตามค่าใช้จ่าย

ลำดับ	กิจกรรม/ปี	ปีงบประมาณ	ปีงบประมาณ	ผลต่าง	เพิ่มขึ้น/ลดลง
		พ.ศ.2567	พ.ศ.2568		
1	ลดค่าแก๊สและน้ำมันเชื้อเพลิง	827,036.55	734,821.05	(92,215.50)	(11.15)
2	ลดค่าวัสดุ	16,627,071.17	19,751,575.23	3,124,504.06	18.79
3	ลดการใช้น้ำประปา	2,680,945.94	1,971,062.01	(709,883.93)	(26.48)
4	ลดค่าบริการไปรษณีย์โทรเลขและขนส่ง	352,124.00	272,450.00	(79,674.00)	(22.63)
5	ลดค่าใช้จ่ายในการเดินทาง	991,477.24	1,105,314.23	113,836.99	11.48
6	ลดการใช้โทรศัพท์	76,250.35	67,969.56	(8,280.79)	(10.86)
7	ลดการใช้ไฟฟ้า	21,116,950.19	19,191,364.41	(1,925,585.78)	(9.12)

1. แผนเพิ่มประสิทธิภาพด้านลดค่าใช้จ่ายของมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568

ตารางที่ 5.2 แผนเพิ่มประสิทธิภาพด้านลดค่าใช้จ่ายของมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี (1 ตุลาคม 2567 – 30 กันยายน 2568)

กิจกรรม		การดำเนินงานในปัจจุบัน	เป้าหมาย	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	หน่วยงานที่กำกับดูแล
		(ปีงบประมาณก่อน พ.ศ.2567)			
1	นโยบายการประหยัด ลดการใช้โทรศัพท์	76,250.35 บาท	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 5 ต่อปี	ทุกหน่วยงาน	กองคลังและพัสดุ สำนักงานอธิการบดี
2	นโยบายการประหยัด ลดค่าบริการไปรษณีย์โทรเลขและขนส่ง	352,124.00 บาท	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 5 ต่อปี	ทุกหน่วยงาน	กองคลังและพัสดุ สำนักงานอธิการบดี
3	นโยบายการประหยัด ลดค่าแก๊สและน้ำมันเชื้อเพลิง	827,036.55 บาท	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 5 ต่อปี	ทุกหน่วยงาน	กองคลังและพัสดุ สำนักงานอธิการบดี
4	นโยบายการประหยัด ลดค่าใช้จ่ายในการเดินทาง	991,477.24 บาท	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 5 ต่อปี	ทุกหน่วยงาน	กองคลังและพัสดุ สำนักงานอธิการบดี
5	นโยบายการประหยัด ลดการใช้น้ำประปา	2,680,945.94 บาท	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 5 ต่อปี	ทุกหน่วยงาน	กองคลังและพัสดุ สำนักงานอธิการบดี
6	นโยบายการประหยัด ลดค่าวัสดุ	16,627,071.17 บาท	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 5 ต่อปี	ทุกหน่วยงาน	กองคลังและพัสดุ สำนักงานอธิการบดี
7	นโยบายการประหยัด ลดการใช้ไฟฟ้า	21,116,950.19 บาท	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 5 ต่อปี	ทุกหน่วยงาน	กองคลังและพัสดุ สำนักงานอธิการบดี

ชื่อกิจกรรม/กระบวนการ	Process (ก่อนลด) (กระบวนการ/ขั้นตอนในการดำเนินงาน)	Process (เป้าหมายการปรับปรุง)(กระบวนการ/ ขั้นตอนในการดำเนินงาน)	วิธีการดำเนินงาน			Output (สินค้า/บริการ)		ต้นทุนต่อหน่วยกิจกรรม	
2.2 กิจกรรม ด้านการรับเงินชำระเงิน ค่าลงทะเบียนนักศึกษา มธ.			ลดขั้นตอน/ ลดจำนวนวัน	ยกเลิก ขั้นตอน	ถูกรวมกับ กิจกรรมอื่น	ก่อนปรับปรุง	เป้าหมายหลังการ ปรับปรุง	ก่อน ปรับปรุง	เป้าหมาย หลังการ ปรับปรุง
1. การรับเงินรายได้นักศึกษา มหาวิทยาลัยทุกประเภท ผ่านระบบ E - Payment			/			ด้านเวลา 1. ชำระเงินภายใน เวลาที่กำหนด 2. ใช้เวลา 3 วันทำ การ จึงจะได้ ใบเสร็จรับเงิน ด้านค่าใช้จ่าย 1. เสียค่าใช้จ่ายใน การเดินทาง ๒. เสียค่าใช้จ่ายใน การซื้อแคชเชียร์เช็ค ด้านความ พึงพอใจ 1. ขั้นตอนในการ ชำระเงินมีขั้นตอน ซับซ้อน	ด้านเวลา 1. ชำระเงินได้ ตลอดเวลาที่มีการชำระ ค่าลงทะเบียนเรียน 2. ใช้เวลา 2 วันทำการ จึงได้ใบเสร็จรับเงิน ด้านค่าใช้จ่าย 1. ไม่เสียค่าใช้จ่ายใน การเดินทาง 2. ไม่ต้องมีขั้นตอนที่ ซับซ้อนในการชำระค่า เทอม ด้านความ พึงพอใจ 1. ประหยัดเวลา 2. สะดวกรวดเร็วใน การชำระเงิน		

3. แผนเพิ่มประสิทธิภาพด้านการปรับปรุงกิจกรรมอย่างแท้จริง มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568

ตารางที่ 5.4 แผนเพิ่มประสิทธิภาพการปรับปรุงกิจกรรมอย่างแท้จริง (1 ตุลาคม 2567 – 30 กันยายน 2568)

กิจกรรม/มาตรการ	การดำเนินงานในปัจจุบัน	เป้าหมาย	หน่วยงาน ที่รับผิดชอบ	หน่วยงานที่ กำกับดูแล
นโยบายการประหยัดลดค่าใช้จ่ายในการเดินทาง 1. ส่งเสริมการประชุมออนไลน์ (Zoom/Teams) แทนการเดินทาง 2. วางแผนเดินทางร่วมกัน (Carpool) เมื่อต้องออกปฏิบัติงานพื้นที่เดียวกัน 3. ใช้ระบบอนุมัติและรับส่งเอกสารอิเล็กทรอนิกส์เพื่อลดการเดินทางส่งเอกสาร	ปัจจุบัน มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี มีค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ปีงบประมาณ พ.ศ.2567 เป็นจำนวนเงิน 991,477.24 บาท	ลดไม่น้อยกว่า ร้อยละ 5 ต่อปี	ทุกหน่วยงาน	กองกลาง สนอ.
นโยบายการประหยัดลดการใช้น้ำประปา 1. ตรวจสอบรอยรั่วซึมของท่อและสุขภัณฑ์เป็นประจำทุกเดือน 2. ติดตั้งอุปกรณ์ช่วยประหยัดน้ำ เช่น หัวก๊อก/ฝักบัวประหยัดน้ำ 3. รมรงค์และสร้างจิตสำนึกในการปิดน้ำให้สนิททุกครั้งหลังใช้งาน	ปัจจุบัน มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี มีค่าใช้จ่ายการใช้น้ำประปา ปีงบประมาณ พ.ศ.2567 เป็นจำนวนเงิน 2,680,945.94 บาท	ลดไม่น้อยกว่า ร้อยละ 5 ต่อปี	ทุกหน่วยงาน	กองกลาง สนอ.

กิจกรรม/มาตรการ	การดำเนินงานในปัจจุบัน	เป้าหมาย	หน่วยงาน ที่รับผิดชอบ	หน่วยงานที่ กำกับดูแล
นโยบายการประหยัดลดค่าวัสดุสำนักงาน 1. นำมาตรการ Paperless มาใช้ปรับไปใช้เอกสารดิจิทัล/E-Document 2. รณรงค์การใช้กระดาษ Re-use (2 หน้า) สำหรับงานภายในองค์กร 3. จัดซื้อวัสดุสำนักงานแบบรวมศูนย์ (Centralized Procurement) เพื่อเพิ่มอำนาจต่อรองราคา	ปัจจุบัน มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี มีค่าใช้จ่าย การใช้วัสดุสำนักงาน ปีงบประมาณ พ.ศ.2567 เป็นจำนวนเงิน 16,627,071.17 บาท	ลดไม่น้อยกว่า ร้อยละ 5 ต่อปี	ทุกหน่วยงาน	ทุกหน่วยงาน
นโยบายการประหยัดลดการใช้ไฟฟ้า 1. กำหนดเวลาเปิด-ปิดเครื่องปรับอากาศ (เช่น เปิด 09:30 น. ปิด 16:00 น.) และปรับอุณหภูมิที่ 25-26 °C 2. เปลี่ยนไปใช้หลอดไฟ LED ประหยัดพลังงานทั้งหมด 3. ปิดหน้าจอคอมพิวเตอร์และปิดสวิตช์เครื่องใช้ไฟฟ้า เมื่อไม่ใช้งานเกิน 30 นาที	ปัจจุบัน มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี มีค่าใช้จ่าย การใช้ไฟฟ้า ปีงบประมาณ พ.ศ.2567 เป็นจำนวนเงิน 21,116,950.19 บาท	ลดไม่น้อยกว่า ร้อยละ 5 ต่อปี	ทุกหน่วยงาน	ทุกหน่วยงาน

ตารางที่ 5.5 ปฏิทินการดำเนินงานตามแผนเพิ่มประสิทธิภาพของมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568

กิจกรรม/กระบวนการ	ระยะเวลาการดำเนินงาน												ผู้รับผิดชอบ
	ต.ค.67	พ.ย.67	ธ.ค.67	ม.ค.68	ก.พ.68	มี.ค.68	เม.ย.68	พ.ค.68	มิ.ย.68	ก.ค.68	ส.ค.68	ก.ย.68	
1. กำหนดมาตรการประหยัดค่าใช้จ่าย ได้แก่ ด้านค่าสาธารณูปโภค เช่น ค่าไฟฟ้า ค่าน้ำประปา ค่าโทรศัพท์ ในการดำเนินงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัย													ทุกหน่วยงาน
1.1 กำหนดมาตรการ	←→												
1.2 เผยแพร่			←→										
1.3 ติดตามจัดเก็บข้อมูล					←→							→	
1.4 ประเมินผล											←→		
2. กำหนดมาตรการประหยัดค่าใช้จ่าย ด้านค่าใช้จ่าย เช่น ค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ค่าซ่อมแซมและบำรุงรักษา ค่าแก๊สและน้ำมันเชื้อเพลิง ในการดำเนินงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัย													ทุกหน่วยงาน
1.1 กำหนดมาตรการ	←→												
1.2 เผยแพร่			←→										
1.3 ติดตามจัดเก็บข้อมูล					←→							→	
1.4 ประเมินผล											←→		
3. กำหนดมาตรการประหยัดค่าใช้จ่ายค่าวัสดุสำนักงานในการดำเนินงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัย													กองคลัง และพัสดุ
1.1 กำหนดมาตรการ	←→												
1.2 เผยแพร่			←→										
1.3 ติดตามจัดเก็บข้อมูล					←→							→	
1.4 ประเมินผล											←→		

กิจกรรม/กระบวนการ	ระยะเวลาการดำเนินงาน												ผู้รับผิดชอบ	
	ต.ค.67	พ.ย.67	ธ.ค.67	ม.ค.68	ก.พ.68	มี.ค.68	เม.ย.68	พ.ค.68	มิ.ย.68	ก.ค.68	ส.ค.68	ก.ย.68		
4. ขั้นตอนการปรับปรุงกิจกรรมด้านการเงินจ่ายเงินผ่านระบบ E-Payment ของค่าใช้จ่ายทุกประเภทในส่วนราชการ ประกอบด้วย เงินงบประมาณแผ่นดิน เงินรายได้ทุกประเภทของมหาวิทยาลัย														กองคลัง และพัสดุ
1.1 กำหนดมาตรการนโยบาย	↔													
1.2 กำหนดอำนาจหน้าที่การดำเนินงาน		↔												
1.3 อบรมผู้ที่เกี่ยวข้อง				↔										
1.4 ปฏิบัติปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง				↔								↔		
1.5 ประเมินผล												↔		
1.6 จัดทบทวนอบรมกระบวนการ												↔		
5. ขั้นตอนการปรับปรุงกิจกรรมด้านการรับชำระค่าลงทะเบียนเรียนของนักศึกษาผ่านระบบ Mobile Banking QR Code														กองคลัง และพัสดุ
1.1 กำหนดมาตรการนโยบาย	↔													
1.2 ประสานจัดทำระบบระหว่างธนาคารกับมหาวิทยาลัย		↔												
1.3 ลงนามทำสัญญา/กำหนดขอบเขตความรับผิดชอบ			↔											
1.4 เผยแพร่					↔									
1.5 ปฏิบัติงานปรับปรุงต่อเนื่อง					↔							↔		
6. ขั้นตอนการปรับปรุงกิจกรรมด้านการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายในส่วนราชการให้มีขั้นตอนที่ซ้ำซ้อนลดลง														กองคลัง และพัสดุ
1.1 เผยแพร่รูปแบบปฏิบัติงานเดิม	↔													
1.2 สรุปและวิเคราะห์แนวปฏิบัติ	↔													
1.3 เสนออนุมัติ/จัดทำต้นแบบ				↔										
1.4 เผยแพร่แนวปฏิบัติใหม่					↔									
1.5 ปรับทดลองใช้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง						↔						↔		
1.6 ติดตามประเมินผลปรับปรุง												↔		
1.7 จัดทำรูปแบบข้อมูลใช้งาน												↔		

ส่วนที่ 6

การรายงานผลการดำเนินงานตามแผนเพิ่มประสิทธิภาพ ด้านลดค่าใช้จ่ายของมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2569

รายงานและสรุปผลการดำเนินงานตามแผนเพิ่มประสิทธิภาพ ด้านการลดค่าใช้จ่ายของมหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี โดยอ้างอิงข้อมูลฐานจากงบการเงิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568 (ระยะเวลาดำเนินงาน 1 ตุลาคม 2567 – 30 กันยายน 2568) เพื่อประเมินผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายการลดค่าใช้จ่าย ร้อยละ 3 – 10 ในแต่ละหมวด และใช้ประกอบการวางแผนบริหารจัดการงบประมาณในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ให้เกิดความคุ้มค่าสูงสุด มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี สามารถดำเนินการตามแผนเพิ่มประสิทธิภาพด้านลดค่าใช้จ่ายได้เป็นไปตามเป้าหมายในภาพรวม และจะนำผลการดำเนินงานดังกล่าวไปใช้ประกอบการวางแผน จัดทำมาตรการประหยัดและเพิ่มประสิทธิภาพการใช้จ่ายในปีงบประมาณถัดไป รายละเอียดผลการดำเนินงานจำแนกตามกิจกรรมหลักและกิจกรรมย่อย แสดงดังต่อไปนี้

ตารางที่ 6.1 ผลการดำเนินงานตามแผนเพิ่มประสิทธิภาพด้านลดค่าใช้จ่าย ปีงบประมาณ พ.ศ.2568

ลำดับ	กิจกรรม	ปีงบประมาณ 2567 (บาท)	ปีงบประมาณ 2568 (บาท)	ผลต่าง (บาท)	เพิ่มขึ้น/(ลดลง) (%)	ผลการประเมินตามเป้าหมาย (ลดลงร้อยละ 3-10%)
1	ลดการใช้โทรศัพท์	76,250.35	67,969.56	-8,280.79	-10.86	บรรลุเป้าหมาย (ลดลงเกินเป้าหมาย)
2	ลดค่าบริการไปรษณีย์ โทรเลขและขนส่ง	352,124.00	272,450.00	-79,674.00	-22.63	บรรลุเป้าหมาย (ลดลงเกินเป้าหมาย)
3	ลดค่าแก๊สและน้ำมันเชื้อเพลิง	827,036.55	734,821.05	-92,215.50	-11.15	บรรลุเป้าหมาย (ลดลงเกินเป้าหมาย)
4	ลดค่าใช้จ่ายในการเดินทาง	991,477.24	1,105,314.23	113,836.99	11.48	ไม่บรรลุเป้าหมาย (ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น)
5	ลดการใช้น้ำประปา	2,680,945.94	1,971,062.01	-709,883.93	-26.48	บรรลุเป้าหมาย (ลดลงเกินเป้าหมาย)
6	ลดค่าวัสดุ	16,627,071.17	19,751,575.23	3,124,504.06	18.79	ไม่บรรลุเป้าหมาย (ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น)
7	ลดการใช้ไฟฟ้า	21,116,950.19	19,191,364.41	-1,925,585.78	-9.12	บรรลุเป้าหมาย (ลดลงอยู่ในช่วงเป้าหมาย)
รวม	ค่าใช้จ่ายทั้งหมด	42,671,855.44	43,094,556.49	422,701.05	0.99	บรรลุเป้าหมาย 5 จาก 7 รายการ

จากตารางที่ 6.1 พบว่า มหาวิทยาลัยมีค่าใช้จ่ายตามมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพรวม 43.09 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ 2567 จำนวน 0.42 ล้านบาท หรือคิดเป็น ร้อยละ 0.99 ซึ่งถือว่าเพิ่มขึ้นในระดับไม่สูงเมื่อเทียบกับภารกิจที่มหาวิทยาลัยได้รับมอบหมายเพิ่มเติมในปีงบประมาณ 2568 โดยสามารถวิเคราะห์ผลการดำเนินงานได้ ดังนี้

1. รายการที่สามารถลดค่าใช้จ่ายได้ตามเป้าหมาย

มหาวิทยาลัยสามารถลดค่าใช้จ่ายได้ 5 รายการ ได้แก่

- ค่าใช้ไฟฟ้า ลดลง 1.93 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 9.12 สะท้อนผลจากการดำเนินมาตรการประหยัดพลังงานและการบริหารจัดการการใช้ไฟฟ้าภายในอาคารอย่างต่อเนื่อง
- ค่าน้ำประปา ลดลง 0.71 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 26.48 เป็นผลจากการบริหารจัดการการใช้น้ำ การตรวจสอบและซ่อมแซมระบบประปา รวมทั้งการรณรงค์การใช้น้ำอย่างประหยัด
- ค่าบริการไปรษณีย์และขนส่ง ลดลง 79,674 บาท คิดเป็นร้อยละ 22.63 สอดคล้องกับการนำระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์มาใช้มากขึ้น ทำให้ลดการจัดส่งเอกสารในรูปแบบกระดาษ
- ค่าใช้โทรศัพท์ ลดลง 8,280.79 บาท คิดเป็นร้อยละ 10.86 จากการปรับปรุงแบบการติดต่อสื่อสารผ่านระบบออนไลน์และแอปพลิเคชันต่าง ๆ
- ค่าแก๊สและน้ำมันเชื้อเพลิง ลดลง 92,215.50 บาท คิดเป็นร้อยละ 11.15 จากการบริหารจัดการการใช้น้ำมันและวางแผนการเดินทางให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยภาพรวมสะท้อนให้เห็นว่ามาตรการด้านการบริหารสาธารณูปโภคและการประยุกต์ใช้ระบบดิจิทัลสามารถช่วยลดค่าใช้จ่ายของมหาวิทยาลัยได้อย่างเป็นรูปธรรม

2. รายการที่มีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น

มีจำนวน 2 รายการ ได้แก่

- ค่าวัสดุ เพิ่มขึ้น 3.12 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 18.79 เนื่องจากการดำเนินโครงการตามยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยและนโยบายการพัฒนาท้องถิ่นภายใต้การสนับสนุนของสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ส่งผลให้มีความต้องการใช้วัสดุ อุปกรณ์การเรียนการสอน และวัสดุสำหรับการบริการวิชาการเพิ่มขึ้น ประกอบกับราคาวัสดุในภาพรวมปรับตัวสูงขึ้นเมื่อเทียบกับปีก่อน
- ค่าใช้จ่ายในการเดินทาง เพิ่มขึ้น 113,836.99 บาท คิดเป็นร้อยละ 11.48 เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีการดำเนินกิจกรรมบริการวิชาการ การพัฒนาชุมชน และการติดตามผลโครงการในพื้นที่เพิ่มขึ้นตามนโยบายการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ส่งผลให้การเดินทางเพื่อปฏิบัติราชการเพิ่มขึ้น การเพิ่มขึ้นของค่าใช้จ่ายทั้งสองรายการเกิดจากการดำเนินภารกิจตามนโยบายของรัฐและพันธกิจหลักของมหาวิทยาลัย มิใช่การเพิ่มขึ้นจากการใช้จ่ายที่ไม่มีประสิทธิภาพ

ข้อเสนอแนะเพื่อการเพิ่มประสิทธิภาพในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เพื่อให้การบริหารจัดการงบประมาณมีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่าสูงสุด มหาวิทยาลัยควรดำเนินการ ดังนี้

- 1) พัฒนาระบบบริหารจัดการวัสดุให้เป็นระบบกลางของมหาวิทยาลัย พร้อมส่งเสริมการจัดซื้อรวมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการใช้ทรัพยากรและลดความซ้ำซ้อนในการจัดหา
- 2) ส่งเสริมการประชุม การอบรม และการประสานงานผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ในกรณีที่สามารถดำเนินการได้ เพื่อลดค่าใช้จ่ายในการเดินทาง โดยยังคงคำนึงถึงความเหมาะสมของภารกิจ
- 3) ดำเนินมาตรการด้านการอนุรักษ์พลังงานและการใช้ทรัพยากรอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งพิจารณานำเทคโนโลยีประหยัดพลังงานมาใช้เพิ่มเติม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการใช้ทรัพยากรในระยะยาว

4) ติดตามและประเมินผลการใช้จ่ายรายไตรมาส เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการวิเคราะห์แนวโน้มค่าใช้จ่ายและกำหนดมาตรการควบคุมต้นทุนให้สอดคล้องกับภารกิจของมหาวิทยาลัย

6.2 ด้านการวัดประสิทธิภาพของการปรับปรุงกิจกรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

6.2.1 กิจกรรมการปรับปรุงกระบวนการเบิกจ่ายเงินงบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้

รายงานผลการดำเนินงาน

มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการปรับปรุงกระบวนการเบิกจ่ายเงินงบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้อย่างต่อเนื่อง โดยมุ่งเน้นการลดระยะเวลาและเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการ ภายหลังหน่วยงานดำเนินการขอเบิกและได้รับอนุมัติครบถ้วนแล้ว กองคลังและพัสดุดำเนินการตรวจสอบและเบิกจ่ายภายในระยะเวลาไม่เกิน 3 วันทำการ ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยได้นำระบบอิเล็กทรอนิกส์และระบบ E - Payment มาใช้ในการโอนเงินเข้าบัญชีผู้รับเงินโดยตรง ลดขั้นตอนการเดินทางมาติดต่อรับเงิน ณ มหาวิทยาลัย โดยผู้รับเงินที่ใช้บัญชีธนาคารกรุงไทยสามารถได้รับเงินภายในวันทำการเดียวกัน ส่วนต่างธนาคารได้รับเงินภายในประมาณ 2 วันทำการ ตามรอบการประมวลผลของระบบธนาคาร

ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น ลดระยะเวลาการรอรับเงินของผู้รับบริการ ลดขั้นตอนและภาระการเดินทางมาติดต่อรับเงิน เพิ่มความรวดเร็ว สะดวก และโปร่งใสในการให้บริการ ลดความเสี่ยงจากการถือครองเงินสด

หมายเหตุ : การปรับปรุงดังกล่าวเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพของกระบวนการให้บริการ โดยไม่ได้ลดต้นทุนบุคลากรโดยตรง เนื่องจากเจ้าหน้าที่ยังคงปฏิบัติงานตรวจสอบและดำเนินการเบิกจ่ายตามขั้นตอนเดิมแต่สามารถให้บริการได้รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากขึ้น

6.2.2 กิจกรรมการปรับปรุงกระบวนการรับชำระเงินค่าลงทะเบียนนักศึกษาผ่านระบบ E-Payment

รายงานผลการดำเนินงาน

มหาวิทยาลัยได้พัฒนากระบวนการรับชำระเงินค่าลงทะเบียนนักศึกษาผ่านระบบ E-Payment อย่างต่อเนื่อง เพื่อเพิ่มความสะดวกในการชำระเงิน ลดขั้นตอนการติดต่อด้วยตนเอง และเพิ่มความรวดเร็วในการออกใบเสร็จรับเงิน จากการปรับปรุงกระบวนการ นักศึกษาสามารถชำระเงินผ่านระบบออนไลน์ได้ทุกที่ทุกเวลา และได้รับใบเสร็จรับเงินภายใน 1 วันทำการ จากเดิมใช้ระยะเวลา 3 วันทำการ ทั้งนี้ กรณีชำระเงินในวันหยุดหรือวันศุกร์ ระบบจะดำเนินการออกใบเสร็จในวันทำการถัดไป

ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น ลดระยะเวลาการออกใบเสร็จรับเงินจาก 3 วันทำการ เหลือ 1 วันทำการ เพิ่มความสะดวกในการชำระเงินผ่านระบบออนไลน์ ลดขั้นตอนและค่าใช้จ่ายในการเดินทางมาติดต่อมหาวิทยาลัย ลดการใช้เอกสารและกระบวนการแบบเดิม เพิ่มความพึงพอใจและประสิทธิภาพการให้บริการแก่ผู้รับบริการ

หมายเหตุ : การปรับปรุงดังกล่าวไม่ได้ส่งผลให้ต้นทุนบุคลากรลดลงโดยตรง เนื่องจากเจ้าหน้าที่ยังคงดำเนินการตรวจสอบข้อมูล กระทบยอด และออกใบเสร็จรับเงินตามขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง แต่ช่วยลดระยะเวลาเพิ่มความถูกต้อง และยกระดับคุณภาพการให้บริการ

6.3. ด้านการปรับปรุงกิจกรรมอย่างแท้จริง มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568
สรุปผลการดำเนินงาน ตาม 4 นโยบายหลัก ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ลำดับ	นโยบาย รายการค่าใช้จ่าย	ฐานปี 2567 (บาท)	เป้าหมายปี 2568 ลดลง 5% (บาท)	ยอดใช้จริงปี 2568 (บาท)	ผลต่าง จากเป้าหมาย (บาท)	ผลการประเมิน
1	ประหยัด คชจ.ในการเดินทาง	991,477.24	941,903.38	1,105,314.23	163,410.85	ไม่บรรลุเป้าหมาย
2	ประหยัดการใช้น้ำประปา	2,680,945.94	2,546,898.64	1,971,062.01	-575,836.63	บรรลุเป้าหมาย
3	ประหยัดค่าวัสดุสำนักงาน	16,627,071.17	15,795,717.61	19,751,575.23	3,955,857.62	ไม่บรรลุเป้าหมาย
4	ประหยัดการใช้ไฟฟ้า	21,116,950.19	20,061,102.68	19,191,364.41	-869,738.27	บรรลุเป้าหมาย
รวม	4 นโยบายหลัก	41,416,444.54	39,345,622.31	42,019,315.88	2,673,693.57	บรรลุ 2 จาก 4 นโยบาย

การวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตามนโยบาย

1. นโยบายที่บรรลุเป้าหมาย

1.1 การประหยัดการใช้น้ำประปา

ผลการดำเนินงานพบว่า ค่าใช้จ่ายน้ำประปา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 1,971,062.01 บาท ลดลงจากปีฐาน พ.ศ. 2567 จำนวน 709,883.93 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 26.48 ซึ่งต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 5 แสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพของมาตรการควบคุมการใช้น้ำ การตรวจสอบระบบสาธารณูปโภค และการบริหารจัดการการใช้น้ำภายในมหาวิทยาลัยอย่างเหมาะสม

1.2 การประหยัดการใช้ไฟฟ้า

ผลการดำเนินงานพบว่า ค่าไฟฟ้าปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 19,191,364.41 บาท ลดลงจากปีฐานจำนวน 1,925,585.78 บาท หรือร้อยละ 9.12 สามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนด สะท้อนผลจากมาตรการควบคุมการใช้พลังงาน เช่น การบริหารเวลาเปิด – ปิดระบบปรับอากาศ การรณรงค์ลดการใช้พลังงานและการควบคุมการใช้อุปกรณ์ไฟฟ้าให้เหมาะสมกับการกิจ

2. นโยบายที่ยังไม่บรรลุเป้าหมาย

2.1 การควบคุมค่าใช้จ่ายวัสดุสำนักงาน

ผลการดำเนินงานพบว่า ค่าใช้จ่ายวัสดุสำนักงานปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 19,751,575.23 บาท เพิ่มขึ้นจากปีฐานจำนวน 3,124,504.06 บาท หรือร้อยละ 18.79 ส่งผลให้ไม่สามารถบรรลุเป้าหมายการลดค่าใช้จ่ายได้อย่างไรก็ตาม การเพิ่มขึ้นของค่าใช้จ่ายดังกล่าวมีความสัมพันธ์กับการดำเนินงานตามพันธกิจและยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะโครงการพัฒนาท้องถิ่นตามยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏ ซึ่งได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เพื่อดำเนินโครงการบริการวิชาการแก่ชุมชน การพัฒนาศักยภาพประชาชน และการยกระดับเศรษฐกิจฐานราก ส่งผลให้มีความต้องการใช้วัสดุฝึกอบรม วัสดุสนับสนุนกิจกรรม และวัสดุดำเนินงานเพิ่มขึ้นตามจำนวนโครงการและพื้นที่ดำเนินงาน

แนวทางปรับปรุง

- เพิ่มประสิทธิภาพการจัดซื้อจัดจ้างโดยรวมรายการจัดซื้อที่มีลักษณะเดียวกัน
- ควบคุมการเบิกจ่ายผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์
- วิเคราะห์ความจำเป็นและความคุ้มค่าก่อนจัดซื้อวัสดุ
- ส่งเสริมการใช้วัสดุร่วมกันระหว่างหน่วยงาน

2.2 การควบคุมค่าใช้จ่ายในการเดินทาง

ผลการดำเนินงานพบว่า ค่าใช้จ่ายในการเดินทางปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 1,105,314.23 บาท เพิ่มขึ้นจากปีฐานจำนวน 113,836.99 บาท หรือร้อยละ 11.48 ไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด สาเหตุสำคัญเกิดจากการเพิ่มขึ้นของกิจกรรมลงพื้นที่ตามภารกิจของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะงานบริการวิชาการแก่สังคม การดำเนินโครงการพัฒนาท้องถิ่น และกิจกรรมความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก ซึ่งจำเป็นต้องมีการเดินทางเพื่อปฏิบัติงานในพื้นที่จริง

แนวทางปรับปรุง

- พิจารณาใช้ระบบประชุมออนไลน์ในกิจกรรมที่สามารถดำเนินการได้
- วางแผนเส้นทางและรวมภารกิจการเดินทางในแต่ละครั้ง
- ใช้ทรัพยากรร่วมกันระหว่างหน่วยงานเพื่อลดเที่ยวเดินทาง

ผลการดำเนินงานตามแผนเพิ่มประสิทธิภาพด้านการลดค่าใช้จ่าย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า มหาวิทยาลัยสามารถดำเนินการบรรลุเป้าหมายจำนวน 2 จาก 4 นโยบาย ได้แก่ การลดการใช้น้ำประปา และการลดการใช้ไฟฟ้า ซึ่งสามารถลดค่าใช้จ่ายได้อย่างเป็นรูปธรรม รวมจำนวน 2,635,469.71 บาท สำหรับรายการที่ไม่บรรลุเป้าหมาย ได้แก่ ค่าวัสดุสำนักงานและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง มีสาเหตุหลักจากการดำเนินงานตามพันธกิจเชิงยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะการบริการวิชาการและการพัฒนาท้องถิ่น ซึ่งเป็นภารกิจสำคัญของมหาวิทยาลัยราชภัฏ และได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากหน่วยงานภาครัฐ ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 มหาวิทยาลัยควรมุ่งเน้นการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารวัสดุและการเดินทาง ควบคู่กับการรักษาประสิทธิผลของการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ โดยใช้แนวทางการบริหารต้นทุนเชิงระบบ การใช้เทคโนโลยีดิจิทัล และการบริหารทรัพยากรร่วมกัน เพื่อให้เกิดความคุ้มค่า โปร่งใส และยั่งยืน